

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

Филологиялық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3528

№ 2 (2021)

Павлодар

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия

выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ30VPY00029268

выдано

Министерством информации и общественного развития
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация материалов в области филологии

Подписной индекс – 76132

<https://doi.org/10.48081/CDZE3219>

Бас редакторы – главный редактор

Жусупов Н. К.

д.ф.н., профессор

Заместитель главного редактора

Анессова А. Ж., *доктор PhD*

Ответственный секретарь

Уайханова М. А., *доктор PhD*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Дементьев В. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Еспенбетов А. С., *д.ф.н., профессор*

Трушев А. К., *д.ф.н., профессор*

Маслова В. А., *д.ф.н., профессор (Белоруссия)*

Пименова М. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Баратова М. Н., *д.ф.н., профессор*

Аймухамбет Ж. А., *д.ф.н., профессор*

Шапауов Ә. Қ., *к.ф.н., профессор*

Шокубаева З. Ж., *технический редактор*

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

<https://doi.org/10.48081/WXVV9279>

***Б. О. Кожамсугирова¹, З. М. Базарбаева²**

¹Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай хана, Республика Казахстан, г. Алматы;

²Институт языкознания имени А. Байтурсынова, Республика Казахстан, г. Алматы

ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРС В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Интернет-дискурс в современной лингвистике обычно рассматривается как гибрид между устным и письменным дискурсом. Эта модель не учитывает уникальных особенностей интернет-дискурса, которые нельзя объяснить влиянием ни устного, ни письменного дискурса. Предполагается, что интернет-дискурс имеет много общих черт как с устным, так и с письменным дискурсом, но также обладает достаточным количеством уникальных особенностей, чтобы считать его собственной независимой формой дискурса. В связи с развитием инновационных технологий, значимость изучения современных понятий возрастает, в том числе и изучение такого понятия, как Интернет-дискурс. В настоящей статье была предпринята попытка изучения и объяснения данного понятия, а также какое место интернет-дискурс занимает в современной лингвистике для того, чтобы выделить интернет-дискурс как самостоятельный языковой континуум. Использовались качественные и количественные методы изучения дискурса. В данной статье рассматриваются особые признаки интернет-дискурса, включая все его аспекты: выражение эмоций, представление физической среды, аббревиатуры, пунктуация и синхронность. В результате в данной статье мы анализируем всю собранную информацию и делаем выводы, опираясь на теории коммуникации.

Ключевые слова: интернет-дискурс, устный дискурс, письменный дискурс, лингвистика, интернет сленг, языковедение, английский язык, русский язык

Введение

Появление интернета и быстрое развитие электронной коммуникации увеличивают рост нового вида языка. Это вызвало резкие изменения в

языке, используемом в интернете. Технология открывает возможности для лингвистических исследований: интернет дискурс – это новая перспектива для научного изучения в области лингвистических наук. Инновационное научное исследование интернет-лингвистики содержит сравнительное исследование вариаций электронного дискурса и экспансии языка, революционизирующего внутри этих средств коммуникации. Английский язык считается самым распространенным вербальным языком в мире благодаря его использованию в инновационных глобализированных средствах массовой информации и торговле; таким образом, во всем мире произошло значительное расширение числа носителей английского языка. Использование интернета и компьютерных технологий оказывает значительное влияние на изменение языка и его использование. Он стал свидетелем появления нового языка, который называется интернет дискурсом. Инновационные электронные коммуникации увеличивают рост новых разновидностей языка. Революции в электронной коммуникации могут привести к появлению новых способов коммуникации. Характеристики устной речи разделяются в стиле письменной транскрипции, используемой в интернет дискурсе. Обычно в социолингвистике интернет дискурс занимает среднюю точку континуума между устным и письменным дискурсами. Хотя это точно отражает сильные влияния как устных, так и письменных форм дискурса, оно не учитывает уникальных особенностей интернет дискурса. Вместо того чтобы анализировать интернет дискурс как нечто среднее между устным дискурсом и письменным дискурсом, его следует поместить в его собственный угол в треугольном континууме. Таким образом, в этой статье мы попытаемся представить интернет дискурс в таком виде, который включает в себя устный и письменный дискурсы. Кроме этого, в статье мы обозначим основные лингвистические особенности интернет дискурса и то, каким образом использование технологий повлияло на развитие языка.

Материалы и методы

В данной статье мы использовали качественный и количественный метод исследования, чтобы изучить интернет-лингвистику как разговорный и письменный анализ. Мы использовали также аналитический метод исследования, чтобы проанализировать имеющуюся литературу по теме. Выборка литературы восемнадцати источников. Мы начали свое исследование с определения разговорного и письменного дискурса.

Разговорный дискурс характеризуется рядом особенностей. В разговорном дискурсе стороны должны присутствовать в одном и том же времени и пространстве. Конечно, есть случай телефонного разговора или голосовой почты, однако они не представляют собой идеализированный разговорный дискурс, а скорее отсутствуют определенные

паралингвистические сигналы, связанные с разговорным дискурсом, такие как жест и выражение лица. Разговорный дискурс усиливается такой паралингвистической информацией и может зависеть от нее [1, 152]. Конечно, информация, передаваемая, когда собеседник улыбается и восклицает: «отлично!» с восходящей интонацией, отличается от того, когда собеседник закатывает глаза и говорит: «отлично!» с падающей интонацией.

В устном дискурсе большую роль играют просодические средства. Они не только передают различные эмоциональные оттенки, но и могут самостоятельно влиять на смысл высказывания. Например, высказывание «Я тебя отлично знаю» в зависимости от сочетания интонационных компонентов может выражать положительное и отрицательное значения. При высоких реализациях тона, средней длительности и интенсивности, а также «светлом» тембре высказывание воспринимается как положительное, дружественное, например, высказывание «Наконец-то» можно сказать в положительном тоне, дружественно или в отрицательном тоне, саркастично. Если то же высказывание произнести в низком тоне, протяжно и «темным» тембром, то оно будет иметь недружественную, отрицательную окраску.

Письменный дискурс в своей идеализированной форме является асинхронной формой коммуникации. Писатель удален как во времени, так и в пространстве от читателя. В то время как такие ситуации, как передача заметок, могут быть написаны в письменной форме, такие ситуации приобретают черты разговорного дискурса, таким образом попадая где-то в континуум между письменным и разговорным дискурсом. Использование его визуальной природы является особенностью письменного дискурса. Шрифт и цвет могут быть использованы для изменения общего ощущения письма. Писатель также имеет возможность редактировать свою работу столько, сколько необходимо, в отличие от оратора, который обязан постоянно произносить речь, пока его идея не будет завершена [2, 209]. Однако важно отметить, что писатель не имеет шансов на немедленное исправление и должен точно судить о предварительных знаниях читателя, чтобы успешно общаться, в то время как оратор может легко добавить дополнительную информацию или уточнить то, что он сказал, если слушатель не понимает.

Результаты и обсуждение

Интернет дискурс, безусловно, находится под влиянием как устных, так и письменных дискурсов. Влияние письменного дискурса наиболее очевидно проявляется в визуальном контексте интернет дискурса. Интернет дискурс – это не только письменная форма коммуникации, но и устная. Кроме того, собеседники физически, и в зависимости от типа интернет дискурса, временно разделены. К видам письменного интернет дискурса относятся электронная почта, списки рассылок, сообщения на стене, сообщения в

чатах, мессенджерах, твиты, комментарии под сообщениями на стене. К видам устного интернет дискурса относятся видео блоги, короткие ролики в социальных сетях, «истории» в таких социальных сетях, как Инстаграм, Твиттер, Вконтакте. Синхронные формы включают в себя чаты (интернет-ретрансляционные чаты).

Морослин [3, 14] изучил ряд интернет-ретрансляционных чатов и обнаружил, что заглавные буквы используются для обозначения крика или использования повышенного голоса, техника, используемая в письменном дискурсе для обеспечения такого же рода акцента. Абусаалек [4, 175] также исследовал интернет дискурс, но через мгновенные сообщения. У него были субъекты, которые общались с научным сотрудником через мгновенный мессенджер с целью составления планов поездок. Он нашел несколько примеров катафоры, или прямой ссылки, в своих текстах мгновенного обмена сообщениями. Например, он обнаружил в своих журналах бесед такие фразы, как «следующие критерии» и «следующие две авиакомпании». Катафора – это устройство, используемое в основном в письменном дискурсе, и опирается на нелинейную способность сослаться на что-то, прежде чем сообщать конкретно, что это такое.

В нескольких исследованиях было выявлено влияние разговорного дискурса на интернет дискурс. Абдуллина и Латыпов [5, 19] обнаружили, что разговоры в чатах обычно имеют диадическую структуру обмена, как и в разговорном дискурсе. Кроме того, они нашли значительное применение неформальных дискурсивных частиц, которые, как правило, употребляются в разговорной речи, такие как «да, конечно», «жаль» и «сейчас». Митра и Уоттс [6, 481], исследуя интернет-ретрансляционные чаты, отмечают, что во время интернет дискурса собеседники могут немедленно исправить опечатки в следующем же сообщении, просто переписывая слово с опечатками правильно и добавляя символ «*», либо ответив на уточняющий вопрос своего собеседника.

Провин, Спенсер и Манделл [7, 303] исследовали публикации на досках объявлений веб-сайтов. Они специально рассмотрели использование смеха, обозначенного аббревиатурой «LOL», что означает «громко смеяться», и использование смеющихся смайликов. Они обнаружили, что смех помещается либо в отдельном сообщении после написанного, что они называют «голым», либо в начале или конце вопросов и фраз, имитируя эффект смеха, который присутствует в разговорном дискурсе.

Ряд функций в интернет дискурсе стремится воссоздать свойства разговорного дискурса. Хотя используемые формы и методы уникальны для интернет дискурса, они демонстрируют значительное влияние разговорного. Смайлики используются для имитации мимики лица. Используются самые

разнообразные смайлики, включая улыбающиеся, смеющиеся, хмурые лица, удивленные лица и покрасневшие лица, более или менее воссоздающие любое выражение лица. Выражения также можно воссоздать, присвоив выражению смещение звездочками, например, «*grins*»), или, например, некоторые действия «*hugged*» «*kissed*»). Этот прием также может быть использован для обозначения звукоподражаний типа «*глок-глок-глок*»), воссоздающих звук быстрого питья. Филатова и Волковский [8, 327] исследовали интернет-ретрансляционные чаты и обнаружили, что собеседники вербально обнимались, целовались, предлагали друг другу кофе, зевали и открывали шампанское, используя компенсирующие эти жесты звездочки. Ушаков [9, 213] также обнаружил, что физические объекты могут быть символизированы, например роза @}-‘,-‘---, воссоздание физического контекста разговорного дискурса. Просодические сигналы из разговорного дискурса также могут быть воссозданы в интернет дискурсе. Точки, дефисы и другие знаки препинания используются для обозначения темпа. Фонетические качества разговорного дискурса могут быть воспроизведены с помощью творческой орфографии. Например, фраза «whatis» в интернет дискурсе часто пишется как «wotz» или «wats». Неязыковые контекстуальные звуки также были включены в тексты, которые анализировали Павлова и другие [10, 79], включая звуки для рычания, лая и гоночных автомобилей. Редупликация, используемая для акцентирования, не всегда отражает естественные возможности произношения. Например, в русскоязычном интернет дискурсе последнее время распространены слова «кек» и «ъеъ», последнее невозможно выговорить, но все это служит для передачи особого веселого настроения. В английском языке были обнаружены слова «fr-fr-fr» «skr-skr-skr», которые чаще всего используются в кругах почитателей музыкального жанра рэп. Слова-наполнители также присутствуют в интернет дискурсе, хотя их функция не полностью понятна. Хотя они могут быть использованы для воссоздания фонетических свойств разговорного дискурса, они не служат той же цели удержания слова, что и в разговорной речи [11, 163].

Некоторые из этих же функций функционируют иначе, чем в разговорном дискурсе, поэтому нестандартное написание слов может быть использовано для краткости и простоты набора текста. Конкуренция за внимание, размер экрана, средняя скорость набора текста, стремление к минимальному времени отклика, заполненность канала и быстрый темп разговора – все это мотивирует краткость в интернет-чатах ретрансляции. Фонетическое написание звуков часто соотносится с более короткой формой. Иногда слова еще более редуцируются до таких форм, как «и» для «you» и «CU”)» для «see you», в кругах почитателей музыкального жанра рэп часто используется форма сокращения «CYA» для «see ya», которое уже по сути

является разговорным сокращением, также встречается сокращение «plz» для «please». Кроме того, обычно используется широкий спектр аббревиатур, включая «lol», упомянутый выше, «rofl» для «rolling on the floor laughing», «brb» для «be right back», «g2g» для «got to go», «btw» для «bytheway», «tbt» для «throwbackTuesday», который часто используется в виде хэштегов для обозначения старых фотографий [10, 83].

Смайлики (или эмоджи, эмодзи) также могут выполнять функции, отличные от простого воссоздания выражений лица. Они могут быть использованы для оказания иллокутивной силы на утверждения, которые они сопровождают. Согласно Дрезнеру и Херрину [12, 252], смайлики используются для разграничения шутки или для смягчения команд. Они приравнивают смайлики, используемые таким образом, к жестам или выражению лица, которые изменяют значение фразы в разговорном дискурсе, или к знакам препинания, таким как вопросительные и восклицательные знаки, изменяющие значение фразы в письменном дискурсе. Смайлики также могут передавать социально-эмоциональную информацию. Фуллвуд и Мартино [13, 7] исследовали влияние смайликов на восприятие личности. Испытуемые задавали наводящие вопросы через мессенджер и получали заранее определенные ответы, либо содержащие смайлики, либо нет. После завершения «беседы» испытуемым предлагалось оценить своего собеседника по экстраверсии, приятности, добросовестности, эмоциональной устойчивости и открытости опыту. Испытуемые, получавшие ответы, включающие смайлики, оценивали своих партнеров как более экстравертных и сговорчивых, чем те, кто получал ответы без смайликов.

Ахренова [14, 12] обнаружила, что в интернет-ретрансляционном чате одновременно происходит несколько разговоров, что приводит к быстрой смене темы. Кроме того, хотя мгновенные сообщения и интернет-ретрансляционные чаты обычно синхронны, они могут использоваться асинхронно, или собеседник может извиниться за разговор и вернуться по своей прихоти. Абусаалек [4, 179] исследовал разговор при помощи мессенджеров для обмена мгновенными сообщениями и был удивлен, предполагая, что собеседники не направляют свое внимание исключительно на разговор или что они оставляют разговор на короткие промежутки времени. Он также обнаружил анекдотические свидетельства того, что испытуемые были многозадачны, участвуя одновременно в нескольких беседах. Таким образом, собеседник может участвовать в разговоре какое-то время и вернуться к разговору позже, продолжая с того места, где разговор закончился.

Обсуждение

Исходя из всего написанного выше, можно заметить, что меняются не только средства коммуникации, но и сам язык, который напрямую зависит

от технологий. Маклюэн считал, что каждая новая технология создает новую среду обитания человека и, следовательно, новый образ мышления. «Носитель-это-сообщение» означает, что содержание электронных средств массовой информации незначительно; именно сам носитель оказывает большее влияние на окружающую среду. Другими словами, важно не то, что мы пишем или читаем в интернете, а то, что мы пользуемся интернетом (а не делаем что-то другое), что и изменило наш мозг. Маклюэн рассматривал людей как по существу коммуникативных животных, он полагал, что именно технологии коммуникации были первичными в формировании того, кем мы были, что мы думали и как мы действовали, с эффектами, которые часто были подсознательными и поэтому не осознавались [17, 149].

Маклюэн видел три великих изменения в человеческой истории, связанных с коммуникационными технологиями, каждое из которых имело экспоненциально большее влияние на человечество, каждое из которых экстернализировало, или «вывело наружу», одно или несколько чувств. Первым было введение фонетического алфавита, который изменил культуру человечества от слуховой к письменной или визуальной. Вторым было появление печатного станка и подвижного шрифта, которые, по мнению Маклюэна, нарушили равновесие между чувственным и интеллектуальным, между образом и звуком, между конкретным и абстрактным. Затем появились технологии электронных коммуникаций, начиная с телеграфа, который «выдал» все органы чувств сразу, став продолжением нервной системы человека [18, 34]. Именно этот период мы все еще переживаем, даже те из нас, кто не находится на Facebook, Twitter и прочие социальные сети.

Выводы

Таким образом, интернет дискурс до сих пор является обширной лингвистической темой, которая требует внимания. Интернет дискурс возможно, изначально возник как гибрид письменного и устного дискурсов. Он все еще сохраняет много общего с обоими, однако интернет дискурс, если рассматривать его с лингвистической точки зрения, имеет много собственных особенностей. Синхронную онлайн-коммуникацию можно назвать как «интерактивный письменный дискурс». Этот термин выражает два элемента: во-первых, и наиболее явно, подчеркивается письменная форма разговора, утверждая сходство с письменным дискурсом; во-вторых, разговорный характер онлайн-разговора выражается термином «интерактивный».

Интернет дискурс выражает эмоции принципиально иначе, чем устный и письменный дискурс. Использование смайликов и выражение эмоций и жестов смещения между звездочками не могут быть объяснены ни устным, ни письменным дискурсом. Кроме того, повсеместное отсутствие капитализации не похоже даже на неформальный письменный дискурс. Новые гибридные

формы аббревиатур, такие как «tbt», «btw», «g2g», рассмотренные в этой статье, указывают на способность интернет дискурса играть с языком таким образом, что даже письменный дискурс не может этого сделать. Кроме того, правила пунктуация для интернет дискурса отличаются от правил для письменного дискурса. Устный разговор не может продолжаться, если обе стороны не слушают, с другой стороны, в онлайн разговоре переписка происходит по очереди и сохраняется на экране, и поэтому собеседник может «слушать» и «говорить», когда ему заблагорассудится, позволяя собеседникам уделять друг другу лишь ограниченное внимание при выполнении других задач.

Список использованных источников

1 **Гермашева, Т. М.** Исследование лингвистических и паралингвистических характеристик блог-дискурса. Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2010. – С. 150–155.

2 **Васильева, С. Л.** Особенности жанра комментария в русском и английском дискурсе: сопоставительный аспект. Молодой ученый. – 2013. – № 2. – С. 207–210.

3 **Морослин, П. В.** Язык Интернета как объект лингвистических исследований. Russian Journal of Linguistics. – 2009. – С. 10–17.

4 **Abusa'aleek, A.** Internet Linguistics: A Linguistic Analysis of Electronic Discourse as a New Variety of Language. International Journal of English Linguistics. – 2015. – № 5(1). – P. 173–185.

5 **Abdullina, L. R., Latypov, N. R.** Online News Comments of the E-discourse: a framesemantic approach. The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication, Special Edition. – 2017. – P. 16–25.

6 **Mitra, A., Watts, E.** Theorizing Cyberspace: the Idea of Voice Applied to the Internet Discourse. New Media & Society. – 2002. – № 4(4). – P. 479–498.

7 **Provine, R. R., Spencer, R., Mandel, D.** Emotional expression online: Emoticons punctuate website text messages. Journal of Language and Social Psychology. – 2007. – № 26 (3). – P. 299–307.

8 **Filatova, O., Volkovskii, D.** The online discourse as a form of e-Participation: the experience of internet discourse research. Proceedings of the 13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. – 2020. – № 3(1). – P. 326–333.

9 **Ушаков, А. А.** Интернет-дискурс как особый тип речи. Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. – 2016.

10 **Pavlova, N., Grebenshchikova, T., Afinogenova, V., Zachiosova, I., Kubrak, T.** Intentional space of post-event discourse on various internet sites. *Psikhologicheskii zhurnal*. – 2015. – № 41(3). – P. 78–91.

11 **Серебrenникова, Е. Ф.** Интернет дискурс: к проблеме семиотрии значимых параметров лингвистического анализа. *Журнал Magister Dixit*. – 2011. – С. 158–165.

12 **Dresner, E., Herring, S.** Functions of the nonverbal in CMC: Emoticons and illocutionary force. *Communication Theory*. – 2010. – № 20. – С. 249–268.

13 **Fullwood, C., Martino, O.** Emoticons and impression formation. *Applied Semiotics/Sémiotique Appliqué*. – 2007. – P. 19.

14 **Ахренова, Н. А.** Интернет-дискурс как глобальное межкультурное явление и его языковое оформление. *Московский государственный областной университет*. – 2019. – С. 36.

15 **Ахренова, Н. А.** Интернет-лингвистика: новая парадигма в описании языка интернета. *Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, Вестник МГОУ. Серия: Лингвистика*. – 2016. – № 3. – С. 8–37.

16 **Ахренова, Н. А.** Теоретические основы интернет-лингвистики. *Филологические науки, Вопросы теории и практики*. – 2013. – № 10(28). – С. 22–26.

17 **Roncillo-Dow, S., Scolari, C. A.** Marshall McLuhan: The Possibility of Re-Reading His Notion of Medium. *Philosophies*. – 2016. – № 1. – P. 141–152.

18 **Jones, P.** The Technology is not the Cultural Form?: Raymond Williams's Sociological Critique of Marshall McLuhan, *Joint Issue with Australian Canadian Studies*. – 1998. – № 23(4). – P. 27–39.

References

1 **Germasheva, T. M.** Issledovanie lingvisticheskikh i paralingvisticheskikh karakteristik blog-diskursa. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena*. [Research of linguistic and paralinguistic characteristics of blog discourse. *Izvestia of the Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen*]. – 2010. – S. 150–155.

2 **Vasileva, S. L.** Osobennosti zhanra kommentariya v russkom i anglijskom diskurse: sopostavitelnyj aspekt. *Molodoy uchenyj*. [Features of the genre of commentary in Russian and English discourse: a comparative aspect. *Young scientist*]. – 2013. – № 2. – S. 207–210.

3 **Moroslin P. V.** Yazyk Interneta kak objekt lingvisticheskikh issledovanij. *Russian Journal of Linguistics*. [The language of the Internet as an object of linguistic research. *Russian Journal of Linguistics*]. – 2009. – S. 10–17.

4 **Abusa'aleek, A.** Internet Linguistics: A Linguistic Analysis of Electronic Discourse as a New Variety of Language. *International Journal of English Linguistics*. – 2015. – № 5(1). – P. 173–185.

5 **Abdullina, L. R., Latypov, N. R.** Online News Comments of the E-discourse: a framesemantic approach. *The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication, Special Edition*. – 2017. – P. 16–25.

6 **Mitra, A., Watts, E.** Theorizing Cyberspace: the Idea of Voice Applied to the Internet Discourse. *New Media & Society*. – 2002. – № 4(4). – P. 479–498.

7 **Provine, R. R., Spencer, R., Mandel, D.** Emotional expression online: Emoticons punctuate website text messages. *Journal of Language and Social Psychology*. – 2007. – № 26 (3). – P. 299–307.

8 **Filatova, O., Volkovskii, D.** The online discourse as a form of e-Participation: the experience of internet discourse research. *Proceedings of the 13th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. – 2020. – № 3(1). – P. 326–333.

9 **Ushakov A.A.** Internet-diskurs kak osobyy tip rechi. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta*. [Internet discourse as a special type of speech. *Bulletin of the Adyghe State University*]. Seriya 2: Filologiya i iskusstvovedenie. – 2016.

10 **Pavlova, N., Grebenshchikova, T., Afinogenova, V., Zachiosova, I., Kubrak, T.** Intentional space of post-event discourse on various internet sites. *Psikhologicheskii zhurnal*. – 2015. – № 41(3). – P. 78–91.

11 **Serebrennikova E.F.** Internet diskurs: k probleme semiometrii znachimykh parametrov lingvisticheskogo analiza. [Internet Discourse: Towards the Problem of Semiometry of Significant Parameters of Linguistic Analysis]. *Zhurnal Magister Dixit*. – 2011. – P. 158–165.

12 **Dresner, E., Herring, S.** Functions of the nonverbal in CMC: Emoticons and illocutionary force. *Communication Theory*. – 2010. – № 20. – P. 249–268.

13 **Fullwood, C., Martino, O.** Emoticons and impression formation. *Applied Semiotics/Sémiotique Appliqué*. – 2007. – P. 19.

14 **Ahrenova N.A.** Internet-diskurs kak globalnoe mezhkulturnoe yavlenie i ego yazykovoe oformlenie. [Internet discourse as a global intercultural phenomenon and its linguistic design]. *Moskovskij gosudarstvennyj oblastnoj unoversitet*. – 2019. – P. 36.

15 **Ahrenova N.A.** Internet-lingvistika: novaya paradigma v opisanii yazyka interneta. *Moskovskij gosudarstvennyj oblastnoj socialno-gumanitarnyj institut, Vestnik MGOU*. [Internet linguistics: a new paradigm in the description of the language of the Internet. *Moscow State Regional Social and Humanitarian Institute, Vestnik MGOU*]. Seriya: Lingvistika. – 2016. – № 3. – P. 8–37.

16 **Ahrenova N.A.** Teoreticheskie osnovy internet-lingvistiki. Filologicheskie nauki. [Theoretical Foundations of Internet Linguistics. Philological sciences, Questions of theory and practice]. Voprosy teorii i praktiki. – 2013. – № 10(28). – S. 22–26.

17 **Roncallo-Dow, S., Scolari, C. A.** Marshall McLuhan: The Possibility of Re-Reading His Notion of Medium. Philosophies. – 2016. – № 1. – P. 141–152.

18 **Jones, P.** The Technology is not the Cultural Form?: Raymond Williams's Sociological Critique of Marshall McLuhan, Joint Issue with Australian Canadian Studies. – 1998. – № 23(4). – P. 27–39.

Материал поступил в редакцию 21.05.21.

Б. Ө. Қожамсүгірова¹, З. М. Базарбаева²

¹Абылай хан атындағы Қазақ Халықаралық Қатынастар және Әлем Тілдері Университеті, Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

²А. Байтұрсынов атындағы Тіл білімі Институты,

Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

Материал баспаға 21.05.21 түсті.

ҚАЗІРГІ ЛИНГВИСТИКАДАҒЫ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРС

Қазіргі тіл біліміндегі Интернет-дискурс, әдетте, ауызша және жазбаша дискурс арасындағы гибрид ретінде қарастырылады. Бұл модель интернет-дискурстың өзіндік ерекшеліктерін ескермейді және оны ауызша да, жазбаша да дискурстың әсерімен түсіндіруге болмайды. Интернет-дискурстың ауызша да, жазбаша дискурста да көптеген ортақ белгілері бар, бірақ сонымен бірге оны дискурстың өзіндік тәуелсіз формасы ретінде қарастыру үшін жеткілікті ерекше белгілері бар деп болжанады. Инновациялық технологиялардың дамуына байланысты қазіргі заманғы тұжырымдамаларды, оның ішінде Интернет-дискурс сияқты тұжырымдаманы зерттеудің маңызы күннен күнге артып келеді. Дискурсты зерттеу мақсатында сапалық және сандық талдау әдістері қолданылды. Осы мақалада біз интернет-дискурсты тәуелсіз тілдік континуум ретінде бөлу үшін қазіргі тіл білімінде интернет-дискурстың орны қандай екенін түсіндіруге тырысамыз. Бұл мақалада Интернет-дискурс терминінің түсіндірмесі беріледі, тақырыпқа сай әдебиет талданады, берілген терминнің ерекше белгілері, сондай-ақ оның эмоцияны білдіру, физикалық ортаны ұсыну, қысқартулар, тыныс белгілері және синхрондылық секілді барлық аспектілері қарастырылды. Зерттеу

нәтижесіне келе, осы мақалада біз жиналған барлық ақпаратты қарастырып, талдаймыз және байланыс теорияларына сүйене отырып қорытынды жасаймыз.

Кілтті сөздер: интернет-дискурс, ауызша дискурс, жазбаша дискурс, лингвистика, интернет сленг, тіл білімі, ағылшын тілі, орыс тілі.

B. O. Kozhamsugirova¹, Z. M. Bazarbayeva²

¹Ablaikhan Kazakh University of International Relations and World Languages, Republic of Kazakhstan, Almaty.

²Baitursynov A. Institute of Linguistics, Republic of Kazakhstan, Almaty.

Material received on 21.05.21.

INTERNET DISCOURSE IN MODERN LINGUISTICS

Internet discourse in modern linguistics is usually considered as a hybrid between oral and written discourse. This model does not take into account the unique features of Internet discourse, which cannot be explained by the influence of either oral or written discourse. It is assumed that Internet discourse shares many features with both oral and written discourse, but also has enough unique features to be considered its own independent form of discourse. Due to the development of innovative technologies, the importance of studying modern concepts is increasing, including the study of such a concept as Internet discourse. We used qualitative and quantitative methods for studying discourse. In this article, we attempt to explain the place of Internet discourse in modern linguistics in order to distinguish Internet discourse as an independent language continuum. The article examines the special features of Internet discourse, including all its aspects: the expression of emotions, the representation of the physical environment, abbreviations, punctuation and synchronicity. As a result, in this article we analyze all the collected information and draw conclusions based on the theory of communication.

Keywords: Internet discourse, oral discourse, written discourse, linguistics, Internet slang, linguistics, English, Russian.

Теруге 21.05.2021 ж. жіберілді. Басуға 01.06.2021 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

1,8 Mb RAM

Шартты баспа табағы 16,1. Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: А. Шукурбаева

Корректор: А. Р. Омарова

Тапсырыс № 3779

Сдано в набор 21.05.2021 г. Подписано в печать 01.06.2021 г.

Электронное издание

1,8 Mb RAM

Усл. печ. л. 16,1. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: А. Шукурбаева

Корректор: А. Р. Омарова

Заказ № 3779

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.vestnik.tou.edu.kz