Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета

ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТІНІҢ ХАБАРШЫСЫ

Филологиялық серия
1997 жылдан бастап шығады

TORAIGHYROV UNIVERSITY

ВЕСТНИК ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА

Филологическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3528

№ 3 (2025)
Павлодар

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА

Филологическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО
О постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания
№ KZ30VPY00029268
выдано
Министерством информации и общественного развития
Республики Казахстан

Тематическая направленность
публикация материалов в области филологии

Подписной индекс – 76132

https://doi.org/10.48081/SSBG3232

Бас редакторы – главный редактор
Жусупов Н. К.
д.ф.н., профессор

Заместитель главного редактора — Анесова А. Ж., *доктор PhD*
Ответственный секретарь — Уайханова М. А., *доктор PhD*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Дементьев В. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*
Еспенбетов А. С., *д.ф.н., профессор*
Трушев А. К., *д.ф.н., профессор*
Маслова В. А., *д.ф.н., профессор (Белоруссия)*
Пименова М. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*
Баратова М. Н., *д.ф.н., профессор*
Аймухамбет Ж. А., *д.ф.н., профессор*
Шапауов Ә. Қ., *к.ф.н., профессор*
Шокубаева З. Ж., *технический редактор*

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

© Торайгыров университет

МРНТИ 14.35.07

https://doi.org/10.48081/GZRD6202

***Б. З. Ахметова[1], А. Ш.Тлеулесова[2], Ж. М. Жұмаш[3]**
[1,2]Казахский агротехнический исследовательский
университет имени С. Сейфуллина,
Республика Казахстан, г. Астана;
[3]Костанайский региональный
университет имени А. Байтурсынова,
Республика Казахстан, г. Костанай
[1]ORCID: https://orcid.org/0000-0002-8018-6532
[2]ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3471-6109
[3]ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1539-3145
*e-mail: bigajsha@mail.ru

ОТГЛАГОЛЬНЫЕ И ОТНАРЕЧНЫЕ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ В РАЗГОВОРНОЙ РЕЧИ НА ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА

В статье рассматриваются прилагательные, образованные с использованием различных суффиксов и мотивированные глаголами и наречиями, на основе анализа устной речи жителей северных районов Казахстана. Материалом для исследования послужили данные, собранные авторами в ряде населённых пунктов региона. Особое внимание уделено речевым особенностям старшего поколения, что позволило выявить уникальные черты разговорной речи. В ходе работы были обнаружены различия в словообразовательных связях суффиксов, проявляющиеся в специфике использования производящих основ в некоторых словообразовательных моделях. Эти различия характерны как для литературного языка, так и для региональной устной речи. Коммуникативные особенности разговорной речи формируются в контексте социального взаимодействия, демонстрируя этнокультурные и когнитивные особенности языковой картины мира. Семантика прилагательных, мотивированных наречиями, в разговорно-просторечной и литературной речи остаётся идентичной. Оба варианта языка передают сходные значения, отражающие признак, заданный мотивирующим

словом. Однако в разговорной речи региона встречаются и отклонения от литературной нормы, которые формируют её своеобразие и локальный колорит. Это проявляется в использовании уникальных словообразовательных моделей, отсутствующих в литературном языке.

Ключевые слова: отглагольные прилагательные, устная речь, словообразовательные суффиксы, языковая экология, производные от глаголов и наречий.

Введение

Функциональные прилагательные, образованные от глаголов и наречий, рассматриваются в сопоставлении с нормами литературного языка. Это дает возможность выявить отличия между явлениями разговорной и стандартной речи, а также определить их сходства. Типы словообразования определяются синхронно, а в качестве основы указываются слова, зафиксированные в речи местных жителей.

Проблематика взаимосвязи разговорной речи, просторечий и литературного языка уже давно занимает внимание лингвистов. Интересным аспектом здесь является исследование взаимодействия этих форм с литературной нормой.

Разговорные элементы занимают важное место в структуре литературного языка. «Устная форма литературного языка связана с письменной нормой, особенно в ситуациях массовой коммуникации (например, в языке радио, телевидения, театра, лекций и публичных выступлений). В то же время она находится под постоянным влиянием просторечия ...», – отмечает В. А. Белошапкова [1, с. 116].

Устная речь выделяется не только как противоположность литературной речи в её разговорной форме, но и как отличная от таких языковых разновидностей, как просторечия и жаргоны. При этом критерии её анализа и сопоставления с другими формами языка нередко пересекаются. Однако основное внимание уделяется тому, что в разговорной речи отсутствует жёсткая упорядоченность и системность, которые характерны для жаргонной и просторечной речи. Её ключевые особенности – это естественность, лёгкость выражения и спонтанность.

Иными словами, разговорная речь отличается как от литературного языка в его нормативной форме, так и от прочих языковых вариантов, таких как жаргоны или просторечия. Особенности её строения и функционирования заключаются в отсутствии строгой структуры и в проявлении свободы, непринуждённости и неподготовленности, которые являются её основными характеристиками.

Современная лингвистика активно исследует вопрос отражения коллективного сознания народа в языке, рассматривая его как инструмент концептуализации и систематизации реальности. Одной из ключевых задач является изучение производных слов, которые выступают средством выражения и структурирования знаний об окружающем мире. Такой подход нашел своё отражение в трудах известных учёных, таких как Кубрякова Е. С., Огленева Е. А. и Жаналина Л. К.

Основой этого направления является идея о словообразовательном значении как о многослойной и расчленённой системе, фиксирующей сложные взаимосвязи между субъективным восприятием человека и объективной действительностью. Эта концепция позволяет рассматривать слово как важный элемент, передающий смысловые оттенки и отношения, формирующие препозитивную семантику. Таким образом, производные слова становятся не только средством коммуникации, но и важным инструментом осмысления и структурирования знаний в языке.

Стратегии коммуникации, характерные для устной речи, формируются в процессе социального взаимодействия и отражают уникальные черты этнокультурного восприятия, а также языкового осмысления действительности. Эти явления изучаются на уровне синтаксиса и тесно связаны с социальными характеристиками носителей языка, что позволяет глубже понять их природу и механизмы.

Подобные исследования стали важным направлением современной науки, о чём свидетельствуют работы таких учёных, как З. К. Темиргазина и Н. Г. Шаймерденова. Их труды подчёркивают значимость анализа взаимосвязи между нормами литературного языка и особенностями устной речи. Этот подход даёт возможность раскрыть механизмы взаимодействия когнитивных процессов и языковых средств, а также осветить роль языка в формировании этнокультурной идентичности.

Материалы и методы

Исследование основано на уникальном эмпирическом материале, включающем записи устной речи жителей северного Казахстана, собранные во время рабочих поездок по региону. Этот материал позволяет провести детальный анализ особенностей разговорной речи в естественных условиях.

В рамках работы проведён теоретический обзор научных и специализированных источников, связанных с изучаемой проблематикой. Основой исследования стал дедуктивно-описательный метод, включающий наблюдение за речевой спецификой и её сопоставление с теоретическими концепциями для создания целостного представления о коммуникативных процессах изучаемых языковых единиц. В качестве инструментов анализа применялись методы компонентного разложения высказываний, наблюдение

с фиксацией элементов живой речи, а также опросные техники, такие как беседы и анкетирование [2, с. 36].

Результаты и обсуждение

Прилагательные, образованные от глаголов:

1 В литературном языке от глагольных основ формируются прилагательные с суффиксом -льн-, которые выражают значение «связанный с действием, указанным исходным глаголом». Обычно такие прилагательные образуются от глаголов несовершенного вида. В разговорной речи, напротив, источниками образования могут быть глаголы как совершенного, так и несовершенного вида. Например: *обвенчальный, обручальный.* Пример использования: «На руку надето обвенчально кольцо» (*обвенчаться* – глагол совершенного вида). Ещё пример: *рассержено* – «Лицо выглядит рассержено» (*рассердиться* – глагол совершенного вида).

Несмотря на то, что в разговорной речи также встречаются прилагательные с этим суффиксом, их употребление ограничено. Такие слова встречаются довольно редко и не отличаются разнообразием.

2 Прилагательные с суффиксом -тельн- (-ительн-)

К числу прилагательных, образованных с использованием суффикса -тельн- (-ительн-), относится слово баятельный, происходящее от глагола несовершенного вида баять. Например, в Костанайской области употребляют выражение: «Он много знат, он баятельный и сидит, и стоит баить», где слово описывает человека, склонного к разговорчивости, любящего рассказывать. Такие прилагательные семантически близки к действительным причастиям настоящего времени, так как передают значение «тот, кто выполняет действие или обладает способностью его выполнять».

Подобное значение характерно и для литературного языка, где прилагательные с этим суффиксом также обозначают действие или способность к его выполнению. Например, слово поважительный используется в значении, близком к страдательному причастию. В Акмолинской области его употребляют в выражении: «Поглянь-ка, как поважительна, сладко-то не подали так заорала и ногам топать», где слово описывает поведение избалованного человека.

Следует отметить, что прилагательные с суффиксом -тельн- в разговорной речи встречаются довольно редко и не имеют широкого распространения.

3 В устной речи, так же как и в литературном языке, формируются прилагательные с использованием суффикса -к-, которые подчёркивают связь с действием, выраженным мотивирующим глаголом. Однако в разговорной речи наблюдаются свои особенности: в качестве основы чаще всего используются беспрефиксные глаголы в неопределённой форме несовершенного вида. Такие прилагательные акцентируют внимание на

динамике действия и служат для описания свойств или качеств, связанных с этим действием.

Примером может служить слово *бежкай*, которое в разговорной речи Костанайской области (п.Пресногорьковка) употребляется в значении «шустрый, подвижный, энергичный». В контексте оно звучит так: «Она ведь бешкая целых пять верстков в разы пробежит». Здесь слово не только описывает качество, но и усиливает представление о скорости и активности объекта.

Стоит отметить, что прилагательные с суффиксом -к- в разговорной речи отличаются большей экспрессивностью и часто используются для эмоциональной характеристики, что придаёт им уникальную стилистическую окраску. Этот тип словообразования в устной речи демонстрирует более свободное отношение к нормам и позволяет передавать яркость и образность описания, что делает такие слова характерной чертой разговорного стиля.

4 В регионе Северного Казахстана наблюдаются единичные случаи образования качественных прилагательных от глаголов с использованием суффикса -оват-. Такие примеры встречаются крайне редко, как в разговорной речи, так и в литературной. Эти прилагательные передают характеристики, связанные с определённым действием.

Примером может служить слово *вертиватый,* которое обозначает «быстрый» или «подвижный». Пример из разговорной речи, зафиксированный в Узункольском районе Костанайской области, звучит следующим образом: «Она же такая вертиватая, всё уж вокруг неё вертится... И наш мальчонка то тут, то там – всё такой вертиватый, всегда хочет быть главным и вперёд лезет».

Подобные слова отличаются экспрессивностью и большей эмоциональной насыщенностью, чем их литературные аналоги, что делает их характерной особенностью диалектной речи данного региона. Употребление таких форм подчёркивает живость и динамичность описания, придавая речи индивидуальность и местный колорит.

5 В устной речи данного региона широко представлены прилагательные, образованные от глагольных основ с использованием суффиксов -ав- (-яв-) и -ляв-. Эти слова обычно характеризуют свойства или поведение, связанные с действием, обозначенным исходным глаголом. Чаще всего в качестве основы используются глаголы несовершенного вида без приставок.

Примеры таких прилагательных:

1 С суффиксом -ав- (-яв-): *вертявой* (значение – подвижный, суетливый). В речи жителей встречается выражение: «Ну и вертявой, вечно не сидит на месте, всё куда-то вертится» (Акмолинская область, Костанайская область, с. Узунколь).

2 С суффиксом -ляв-: *веньглявой* (значение – склонный к плачу). Пример употребления: «Дети у них какие-то веньглавые, всё время хнычут, вот я и стараюсь не ходить к ним» (Костанайская область).

Реже наблюдается использование приставочных глаголов в качестве основы для таких прилагательных. Например, с суффиксом -яв-: изгилявой (значение – человек, склонный зло насмехаться). Пример: «Вот поймаю его, такой изгилявый оказался, насмехается надо всеми – всё равно ещё попадётся мне» (Костанайская область, Узункольский район, п. Озёрное).

Такие словообразовательные конструкции в литературной речи практически не используются и считаются малопродуктивными, однако в разговорной речи они ярко отражают региональный колорит и эмоциональность.

6 В северных районах Казахстана встречаются отглагольные прилагательные с суффиксом -чат-, которые обозначают свойства, связанные с действием, выраженным мотивирующим глаголом. Применение этого суффикса в разговорной речи гораздо шире, чем в литературной, где использование ограничивается прилагательными, образованными от таких корней, как *лить, плыть, рыть, сыпать*.

Пример из разговорной речи: *воздымчатой* (означает «легкий, который легко поднять»). В одном из вариантов использования, зафиксированном в Узункольском районе Костанайской области (сговорится: «Бери ведёрко, оно ж тебе воздымчатое, только не поднимай его так высоко».

Такие формы прилагательных в живой речи служат для более точного и экспрессивного описания характеристик предметов или действий, демонстрируя богатство и гибкость регионального языка. В то же время их продуктивность в литературном языке остаётся ограниченной.

7 В речи жителей северных регионов Казахстана встречаются редкие отглагольные образования, образованные с использованием различных суффиксов, каждый из которых добавляет свои уникальные оттенки значений.

a) Суффиксы -ошн-, -ашн-: Слова с этими суффиксами обозначают качества или характеристики, связанные с действиями, выраженными мотивирующими глаголами. Например:

Клевашной – склонный к клевете. Пример: «Клевашной – это тот, кто на любого может наговорить что угодно».

Мутошной – означает «сумасбродный, неуравновешенный». Пример из разговорной речи: «Он какой-то мутошной, то кричит без причины, то на всех кидается, как будто не в себе» (Акмолинская область).

b) Суффикс -ат-: этот суффикс используется для описания состояния или изменений. Пример:

Зачиреватой – означает «увядший, остановившийся в развитии». Употребление: «Эти растения стали совсем зачиреватые из-за холода, не растут, видно, что им солнца не хватало» (Костанайская область, Мендыкаринский район).

c) Суффикс -м-: слова с этим суффиксом описывают качества, связанные с опытом или умениями. Например:

Знамой – «знающий, осведомлённый». Пример: «Этот человек такой знамой, всё может сделать – и работу выполнит, и писать умеет очень хорошо» (Костанайская область, Узункольский район).

d) Суффикс -ущ-: суффикс используется для обозначения лёгкой несерьёзности или недобросовестности. Пример:

Болтущой – «несерьёзный, легкомысленный». Употребление: «Ну он какой-то болтущой, ничего толком не делает, даже работу выбрать не может» (Акмолинская область).

Эти редкие словообразовательные типы отражают богатство диалектного языка и подчёркивают его отличие от литературной нормы, где такие формы практически не встречаются.

В литературной речи прилагательные с суффиксом -шн- обычно обозначают признак через связь с мотивирующим словом, часто акцентируя внимание на временном аспекте [3, с. 228].

В северных регионах Казахстана такие формы имеют широкое распространение и нередко используются для выражения временных характеристик. Например, слово *вбыднешной* описывает действие, совершённое за длительное время: «Километры вбыднешые проходила из одной деревни в другую, долго ходила, но у родных ночевать так и не осталась». Другое слово, *опошлешной* (от «опосле»), используется для описания действий, выполненных позже, чем следовало: «Работа опошлешная, её ведь надо было сделать сразу, а не оставлять на потом». К этой же категории относятся такие прилагательные, как *послезавтрашной*, *раношной*, *теперешной*, которые фиксируют временные признаки и активно употребляются в разговорной речи Акмолинской и Костанайской областей.

Помимо временных характеристик, в разговорной речи региона встречаются прилагательные, мотивированные наречиями с пространственным значением. Например, слово *отовсюдашно* (от «отовсюда») обозначает приход или сбор людей из разных мест: «Сюда народ съехался отовсюдашно, приехали со всех сторон». Также зафиксированы прилагательные, образованные от наречий, передающих способ действия, такие как *нарачишной*. Оно используется для описания действий, совершаемых назло: «Наша соседка делает всё нарачишно, как всегда, такая уж она нарачишной». Такие лексические единицы отражают богатство

языка, демонстрируя его уникальную способность передавать временные, пространственные и поведенческие характеристики [4, с. 46].

В разговорно-просторечной речи региона наблюдается интересная модель образования прилагательных от наречий. Если наречие заканчивается на гласный звук, к нему присоединяется суффикс -шн-, образуя формы типа *нарачишной*, *ранешной*. В случаях, когда в основе наречия присутствует согласный звук, используется морф -ешн-, что приводит к появлению таких слов, как *позеленешной*, *наденешной*. Эти слова формируют яркие примеры региональной разговорной речи и часто выражают временные или пространственные признаки.

Также встречаются прилагательные с суффиксом -н-, которые могут быть образованы от наречий. Данный способ словообразования отражает признак, переданный мотивирующим наречием, но при этом значение слова уже относится к категории признаков, характерных для прилагательных. Эта модель, описываемая как «наречие + суффикс -н-», встречается довольно редко и ограничена определёнными типами наречий, чаще всего с пространственным или временным значением. Например, слово *сийчасный*, обозначающее текущий момент времени, иллюстрирует эту модель. Пример из речи: «У нас в сийчасно время то прибегли бы, покушали» (Костанайская область, Акмолинская область).

В разговорной речи региона также зафиксированы единичные примеры прилагательных с уникальной семантикой, которые не имеют аналогов в литературной норме. Одной из таких форм является использование суффикса -ск-. Например, слово *отседовский*, которое означает «местный». Употребление: «Семья энта отседовская. Отсуль они и выехали не так давно». Эта форма демонстрирует связь с пространственными характеристиками и подчёркивает принадлежность к конкретной местности.

Ещё один интересный пример – прилагательные с суффиксом -льн- (-ельн-), такие как *чутельный*, которое связано с наречием *чуть* и используется в значении «незаметный». Например: «Был такой чутельный, а теперь как вырос, стал большим» (Костанайская область, Узункольский район).

Подобные формы прилагательных, мотивированные наречиями, в литературной речи практически не встречаются. Они являются яркими примерами регионального словотворчества и подчёркивают локальные особенности языка, сохраняя специфику местного колорита. Несмотря на их редкость, эти словообразовательные модели играют важную роль в передаче временных, пространственных и эмоциональных оттенков, характерных для разговорной речи.

Информация о финансировании

Исследование выполнено в рамках грантового финансирования проекта AP19677795 «Лингвоэкология как отражение этнокультурной ментальности жителей Северного Казахстана (Акмолинская, Костанайская, Павлодарская области)»; источник финансирования – Комитет науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.

Выводы

Таким образом, литературном языке прилагательные с суффиксом -шн- указывают на признак через связь с мотивирующим словом, часто акцентируя временной аспект. В разговорной речи исследуемого региона такие прилагательные имеют широкое распространение и активно используются для передачи временных характеристик, что подчёркивает их функциональную значимость. В то же время словообразовательные процессы в разговорной речи при создании прилагательных, мотивированных глаголами и наречиями, во многом сохраняют соответствие нормам литературного языка. Чаще всего в разговорной речи встречаются прилагательные, образованные с помощью суффиксов -к-, -шн-. Реже фиксируются формы с суффиксами -чат-, -ляв-. Крайне редко наблюдаются единичные случаи образования прилагательных с использованием суффиксов -льн-, -ичн, -им-. Важно заметить, что значение прилагательных, образованных от наречных форм, остаётся неизменным как в литературной, так и в разговорно-неофициальной речи. В обоих случаях они передают схожие характеристики, заданные исходным словом. Однако в неформальном общении региона встречаются отклонения от общепринятых языковых норм, придающие ему особенность и местный колорит. Это выражается в применении оригинальных способов словообразования, нехарактерных для литературного языка.

Отглагольные прилагательные с суффиксами -ат-, -овит- представляют собой редкие примеры локальных форм, которые выделяют разговорный язык на фоне общепринятого стандарта. Аналогично, отнаречные прилагательные с суффиксом -ск-, такие как *отседовский* (местный), подчёркивают специфику региональной речи, демонстрируя формы, которые в литературном языке не встречаются. Разговорная речь региона демонстрирует как общие черты с литературной нормой, так и уникальные особенности, выраженные через специфические словообразовательные модели. Эти отклонения не только отражают региональные особенности языка, но и вносят вклад в общее представление о богатстве и разнообразии лексических и грамматических форм.

Список использованных источников

1 **Иванцова, Е. В.** Феномен языковой личности [Текст]. – Томск : Изд-во Томского ун-та, 2002. – 312 с.

2 **Темиргазина, З. К.** Оценочные высказывания в русском языке [Текст] – Павлодар: НПФ «ЭКО», 1999. – 272 с.

3 **Колпакова, Н. Б.** Участие производных имен лица в формировании смысловой структуры текста / Н. Б. Колпакова [Текст] // Проблемы лексикографии, мотивологии, дериватологии. – Томск : Изд-во Томского университета, 2008. – С. 227–234.

4 **Кунанбаева, С. С.** Концептологические основы когнитивной лингвистики в становлении полиязычной личности [Текст]. – Алматы, 2017. – 264 с.

5 **Матвеева, Т. В.** К вопросу о ритме как жанрообразующем признаке разговорной речи / Т. В. Матвеева [Текст] // Жанры речи. – Саратов, 1997. – С. 44–51.

6 **Постовалова, В. И.** Картина мира в жизнедеятельности человека // Роль человеческого фактора в языке : Язык и картина мира / отв. ред. Б. А. Серебренников. – М. : Наука, 2020. – 343 с.

7 **Сабитова З. К.** Человек в языке, интерпретативная парадигма : учебное пособие / З. К. Сабитова. – 2-е изд., испр. и доп. [Текст]. – Павлодар : Изд-во Типографии Сытина, 2011. – 481 с.

8 **Сулейменова, Э. Д.** «Russian Overseas Flagship» языковая ситуация в Казахстане [Текст] // Russian Language Journal. – 2020. – Vol. 70. Issue 1. – С. 23–57.

9 **Nurtazina, M. B.** Konceptualnoe prostranstvo rechevogo povedeniya kommunikantov / M. B. Nurtazina // Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty yazykoznaniya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoj konferencii (30 noyabrya–1 dekabrya) [Text]. – Almaty, 2004. – P. 214–219.

10 **Shakirova, G. R., Galiullina, G. R.** Forming of Morphological Competence of Students through Independent Activity at the Lessons of the Native Language / G. R. Shakirova, G. R. Galiullina [Text] // Journal of Research in Applied Linguistics. – 2019. – Vol. 10. Issue 1. – P. 861–868.

11 **Farnham, F.** Achilles Shield : Some Observations on Pope's Iliad / Fern Farnham. – Cambridge University Press, 2020. – 201 p.

References

1 **Ivanczova, E. V.** Fenomen yazykovoj lichnosti [The phenomenon of linguistic personality] [Text]. – Tomsk : Izd-vo Tomskogo un-ta, 2002. – P. 312.

2 **Temirgazina, Z. K.** Ocenochnye vyskazyvaniya v russkom yazyke [Evaluative statements in Russian] [Text]. – Pavlodar : NPF «E`KO», 1999. – 272 p.

3 **Kolpakova, N. B.** Uchastie proizvodnyh imen lica v formirovanii smyslovoj struktury teksta [The participation of derived names of a person in the formation of the semantic structure of the text] / N. B. Kolpakova // Problemy leksikografii, derivatologii. – Tomsk : Izd-voTomskogo universiteta, 2008. – P. 227–234.

4 **Kunanbaeva, S. S.** Konceptologicheskie osnovy` kognitivnoj lingvistiki v stanovlenii poliyazychnoj lichnosti [Conceptual foundations of cognitive linguistics in the formation of a multilingual personality] [Text]. – Almaty, 2017. – 264 p.

5 **Matveeva, T. V.** K voprosu o ritme kak zhanroobrazuyushhem priznake razgovornoj rechi / T. V. Matveeva [К вопросу о ритме как жанрообразующем признаке разговорной речи] [Text] // Zhanry rechi. – Saratov, 1997. – P. 44–51.

6 **Postovalova, V. I.** Kartina mira v zhiznedeyatelnosti cheloveka [The picture of the world in human life]. Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke : YAzyk i kartina mira / otv. red B. A. Serebrennikov. – Moscow : Nauka, 2020. – 30–43 p.

7 **Sabitova Z. K.** Chelovek v jazyke, interppretativnaya paradigma: uchebnoje posobije /Z.K. Sabitova. – 2-je izd., ispr. i dop. [Man in language, an interpretive paradigm: a textbook] [Text]. – Pavlodar : Izd-vo Tipografii Sytina, 2011. – 481 p.

8 **Sulejmenova, E. D.** «Russian Overseas Flagship» i yazykovaya situaciya v Kazaxstane [The «Russian Overseas Flagship» and the language situation in Kazakhstan] [Text]. // Russian Language Journal. – 2020. – Vol. 70. Issue 1. – P. 23–57.

9 **Nurtazina, M. B.** Konceptualnoe prostranstvo rechevogo povedeniya kommunikantov / M. B. Nurtazina // Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty yazykoznaniya : Materialy mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoj konferencii [The conceptual space of communicants' speech behavior] [Text]. – Almaty, 2004. – P. 214–219.

10 **Shakirova, G. R., Galiullina, G. R.** Forming of Morphological Competence of Students through Independent Activity at the Lessons of the Native Language / G. R. Shakirova, G. R. Galiullina // Journal of Research in Applied Linguistics [Text]. – 2019. – Vol. 10. Issue 1. – P. 861–868.

11 **Farnham, F.** Achilles Shield: Some Observations on Pope's Iliad / Fern Farnham. – Cambridge University Press, 2020. – 201 p.

Поступило в редакцию 04.10.24.
Поступило с исправлениями 13.01.25.
Принято в печать 25.08.25.

**Б. З. Ахметова[1], А. Ш. Тлеулесова[2], Ж. М. Жұмаш[3]*
[1,2]Қазақ агротехникалық зерттеу
С. Сейфуллин атындағы университет,
Қазақстан Республикасы, Астана қ.;
[3]А. Байтұрсынұлы атындағы Қостанай
өңірлік университеті,
Қазақстан Республикасы, Қостанай қ.
04.10.24 ж. баспаға түсті.
13.01.25 ж. түзетулерімен түсті.
25.08.25 ж. басып шығаруға қабылданды.

СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН АУМАҒЫНДАҒЫ АУЫЗЕКІ ТІЛДЕГІ АУЫЗША ЖӘНЕ ҮСТЕУ СЫН ЕСІМДЕР

Мақалада Қазақстанның солтүстік аймақтарындағы тұрғындарының ауызекі сөйлеу тілінде қолданылатын түрлі жұрнақтар арқылы жасалған және етістіктер мен үстеулерден туындаған сын есімдер қарастырылады. Зерттеудің негізі ретінде авторлар аймақтың бірнеше елді мекендерінде жинақтаған деректер алынды. Әсіресе, үлкен буын өкілдерінің сөйлеу ерекшеліктеріне ерекше назар аударылып, ауызекі тілдің бірегей ерекшеліктері анықталды. Зерттеу барысында жұрнақтардың сөзжасамдық байланыстарындағы кейбір айырмашылықтар анықталды, олар белгілі бір сөзжасамдық үлгілердегі негіздердің қолдану ерекшеліктерінде көрініс табады. Бұл айырмашылықтар әдеби тілге де, ауызекі сөйлеу тіліне де тән. Ауызекі сөйлеу тілінің коммуникативтік ерекшеліктері әлеуметтік өзара әрекеттестік контекстінде қалыптасып, этномәдени және танымдық тілді дүниетанымның ерекшеліктерін көрсетеді. Ауызекі және әдеби сөйлеудегі үстеулерге негізделген сын есімдердің семантикасы бірдей болып қалады. Тілдің екі нұсқасы да мотивациялық сөз берген белгіні көрсететін ұқсас мағыналарды береді. Алайда, аймақтың ауызекі сөйлеуінде оның өзіндік ерекшелігі мен жергілікті дәмін қалыптастыратын әдеби нормадан ауытқулар бар. Бұл әдеби тілде жоқ бірегей сөзжасамдық модельдерді қолдануда көрінеді

Кілтті сөздер: етістіктен жасалған сын есімдер, ауызекі сөйлеу тілі, сөзжасамдық жұрнақтар, тіл экологиясы, етістіктер мен үстеулерден туындаған сөздер

*B. Z. Akhmetova[1], A. Sh. Tleulesova[2], J. M. Zhumash[3]
[1,2]Kazakh Agrotechnical Research
Institute S. Seifullin University,
Republic of Kazakhstan, Astana;
[3]A. Baitursynuly Kostanay
Regional University,
Republic of Kazakhstan, Kostanay.
Received 04.10.24.
Received in revised form 13.01.25.
Accepted for publication 25.08.25.

VERBAL AND ADVERBIAL ADJECTIVES IN COLLOQUIAL SPEECH IN THE TERRITORY OF NORTHERN KAZAKHSTAN

The article examines adjectives formed using various suffixes and motivated by verbs and adverbs, based on an analysis of the spoken language of residents in the northern regions of Kazakhstan. The research material consists of data collected by the authors in several settlements of the region. Special attention is given to the speech characteristics of the older generation, which allowed for the identification of unique features of colloquail speech. During the study, differences in the word-formation connections of suffixes were revealed, manifesting in the specific use of base forms in certain word-formation models. These differences are characteristic of both literary language and regional spoken language. The communicative features of spoken language are formed within the context of social interaction, reflecting the ethnocultural and cognitive characteristics of the linguistic worldview. The semantics of adjectives based on adverbs in colloquial and literary speech remain the same. Both versions of the language have similar meanings that indicate the sign given by the motivational word. However, in the colloquial speech of the region there are deviations from the literary norm, which form its originality and local flavor. This is manifested in the use of unique word-building models that are not in the literary language.

Keywords: verbal adjectives, spoken language, word-formation suffixes, linguistic ecology, derivatives from verbs and adverbs.

Теруге 25.08.2025 ж. жіберілді. Басуға 30.09.2025 ж. қол қойылды.
Электронды баспа
5,18 МБ RAM
Шартты баспа табағы 31,59. Таралымы 300 дана.
Бағасы келісім бойынша.
Компьютерде беттеген: А. К. Темиргалинова
Корректорлар: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас
Тапсырыс № 4438

Сдано в набор 25.08.2025 г. Подписано в печать 30.09.2025 г.
Электронное издание
5,18 МБ RAM
Усл. печ. л. 31,59. Тираж 300 экз. Цена договорная.
Компьютерная верстка: А. К. Темиргалинова
Корректоры: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас
Заказ № 4438

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған
Торайғыров университеті
140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы
Торайғыров университеті
140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.
67-36-69
e-mail: kereku@tou.edu.kz
www.vestnik.tou.edu.kz