

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

Филологиялық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3528

№ 3 (2021)

Павлодар

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия

выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ30VPY00029268

выдано

Министерством информации и общественного развития
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация материалов в области филологии

Подписной индекс – 76132

<https://doi.org/10.48081/GLMS3361>

Бас редакторы – главный редактор

Жусупов Н. К.

д.ф.н., профессор

Заместитель главного редактора

Анессова А. Ж., *доктор PhD*

Ответственный секретарь

Уайханова М. А., *доктор PhD*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Дементьев В. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Еспенбетов А. С., *д.ф.н., профессор*

Трушев А. К., *д.ф.н., профессор*

Маслова В. А., *д.ф.н., профессор (Белоруссия)*

Пименова М. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Баратова М. Н., *д.ф.н., профессор*

Аймухамбет Ж. А., *д.ф.н., профессор*

Шапауов Ә. Қ., *к.ф.н., профессор*

Шокубаева З. Ж., *технический редактор*

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

<https://doi.org/10.48081/TDZH3650>***С. В. Оленев¹, С. Ж. Ереғалиева², Н. А. Нуркина³**¹Кемерово мемлекеттік университеті,

Ресей Федерациясы, Кемерово қ.;

^{2,3}Торайгыров университеті,

Қазақстан Республикасы, Павлодар қ.

САЯСИ ДИСКУРСТАҒЫ ҚАРАПАЙЫМ ТІЛДІК ТҰЛҒА ӘЛЕМІНІҢ ҚҰНДЫЛЫҚ БЕЙНЕСІ

Зерттеу нысаны қазақстандық саяси интернет-пікірлер болып табылады. Зерттеу мақсаты – қазақстандық саяси интернет-пікірлердің мәтін құруының құндылық факторын анықтау. Зерттеу пәні – интернет-пікірлерде іске асырылатын бастапқы мәтіннің құндылық потенциалы мен виртуалды тілдік тұлғаның құндылық қарым-қатынасының сәйкестігі. Бұл нысанды зерттеу үшін теориялық материалды жинау және контекстік талдау әдістері, салыстырмалы, жалпылама, сипаттамалық әдістер қолданылды. Зерттеу нәтижелері қазақстандық интернет-пікірлердің мәтіндері құндылық әлеуетімен басым екенін көрсетті. Күнделікті әдеттегі саяси дискурстың құндылық потенциалының деңгейі екінші мәтінді шығаруда бастапқы мәтіннің қолданылатын тірек сөздерінің санымен анықталды. Зерттеудің ғылыми жаңалығы қазақстандық виртуалды кеңістікте интернет-пікірлерді құру кезінде мәтіндік қызметтің доминантын лингвоаксиологиялық тұрғыдан түсіну. Материалды таңдау әр түрлі жанрлардың пайда болуына ықпал еткен ақпараттық технологиялардың дамуымен негізделген, онда тіл мен адамның арасындағы өзара байланыс басқа лингвистикалық бағытта зерттеледі.

Кілтті сөздер: әлемнің құндылық сипаты, саяси пікір, тілдік тұлға.

Кіріспе

«Әлем бейнесі» ұғымы, тұтастай алғанда, адамның және оның болмысының ерекшелігін, оның әлеммен қарым-қатынасын, оның әлемдегі өмір сүруінің маңызды шарттарын көрсететін іргелі ұғымдардың бірі болып табылады.

«Әлем бейнесі» деп аталатын құбылыс адамның өзі сияқты көне болып табылады. Адамдардың әлемнің алғашқы суреттерін жасауы уақыт бойынша антропогенез процесіне сәйкес келеді. Дегенмен, «әлем бейнесі» термині деп аталатын болмыс жақын арада ғана ғылыми-философиялық зерттеу тақырыбына айналды [1, 7 б.].

«Әлем бейнесі» терминінің көптеген анықтамалары бар. Мысалы, В. И. Карасиктің пікірінше, «әлем бейнесі – ұжымдық санадағы шындық бейнелерінің тұтас жиынтығы ... және заттар мен құбылыстардың кластары туралы логикалық түрде қалыптасқан жалпы ойлар сияқты түсініктер» [2, 88 б.].

Әлемнің бейнесі бұл адамның бір жағынан ғана емес, барлық рухани белсенділігінің нәтижесі болып табылатын әлемнің тұтас, ғаламдық бейнесі. Бұл идея адамның әлеммен барлық байланыстары кезінде пайда болады. Сонымен бірге, «әлем бейнесі объективті шындықтың субъективті бейнесі ретінде олардың ешқайсысында толық түсірілмей, символдық түрде анықталады» [3, 21 б.]. «Әлем бейнесі» терминінің синонимі «әлем моделі» термині болуы мүмкін. Әлем моделі бұл адамдар интеграциясының өзегі, адам өмірінің әртүрлі салаларын, олардың бір-бірімен өзара байланысын үйлестіру құралы болып табылады. Әлемнің моделі шындықтың тұтас бейнесі ретінде адамның дүниені қабылдауы мен дүниетанымының барлық әрекеттерін жүзеге асырады.

Әлемнің тілдік бейнесі әлемнің арнайы ерекше суреттерін (физикалық, философиялық, логикалық және т.б.) құрайды, өйткені қоғамдық-тарихи тәжірибе бекітілген тілдің арқасында ғана адам әлемді және өзін тани алады, түсіне алады.

Академик Ю. Д. Апресян әлемнің тілдік бейнесін анықтау мәселесі туралы өз ойын былай түсіндіреді: «Әрбір табиғи тіл әлемді қабылдау мен ұйымдастырудың (тұжырымдамалаудың) белгілі бір тәсілін, жолын көрсетеді. Онда айтылған маңызы бар мағыналар белгілі біртұтас көзқарастар жүйесін қосады, ол өзіндік ұжымдық философия, ол барлық сол тілде сөйлейтіндерге міндетті түрде жүктелген ұжымдық философияның бір түрі [4].

Осыған сүйенетін болсақ, кез-келген жеке мәтін белгілі бір коммуникативті жағдайларда өмір сүретін тілдік тұлғаның күнделікті қарапайым тілдік санасын қалыптастыратын әлемнің қарапайым бейнесінің көрінісі болып табылады. Н. Н. Шпильная өз еңбектерінде мәтін арқылы әлемнің тілдік бейнесін зерттеу туралы айтады. Оның айтуынша, сөйлеу-ойлау әрекетін зерттеу осы зерттеу моделінің көмегімен мүмкін болады: әлемнің бейнесі – әлемнің тілдік бейнесі – мәтін, мұнда әлемнің бейнесі – жеке тұлғаның көзқарастары, ойлары, құндылықтар жиынтығы, әлемнің тілдік бейнесі – бұл іске асыру құралы, ал мәтін – адамның менталды қызметінің жемісі, ақыл-ой әрекетінің өнімі [5].

Сонымен қатар, әлемнің қарапайым бейнесі концептуалды түр екенін есте ұстаған жөн. З. Д. Попова мен И. А. Стернин әлемнің тұжырымдамалық бейнесі – «адамның әлемді тікелей тануы нәтижесінде пайда болатын және қоршаған айналадағы шындық туралы мазмұнды, тұжырымдамалық білімді де, белгілі бір шындық құбылыстарын түсінуін анықтайтын және нақты бір стереотиптік жағдайларда оның мінез-құлқын анықтайтын халықтың стереотиптік түсінігінің жиынтығын қамтитын бейне» деп айтады [6, 5-бет].

Алайда, әлемнің тұжырымдамалық бейнесін жасай отырып, адам қоршаған шындықтың қандай да бір нысандары мен құбылыстарына белгілі бір дәрежеде назар аударады. Кейбіреулер оған көбірек қызығушылық танытады, ал басқалары аз. Осыған байланысты тілдік қоғамдастық өкілдерінің өмірінің белгілі бір аспектілерінің құндылық маңыздылығы туралы мәселе туындайды.

«Әлемнің құндылық бейнесі – белгілі бір тарихи кезеңдегі идеологияның, нанымдардың, қоғамның қажеттіліктерінің көрінісі» [7, 25 б.]. Жеке тұлғаның қоршаған айналасындағы шындықпен қарым-қатынасының аксиологиялық сипаты адам әлемінің жалпы көрінісін қалыптастыруға белсенді әсер етеді. Бұл қарым-қатынастың нәтижелері санада және тілде әлемнің жалпы бейнесінің аспектісі ретінде ерекшеленетін әлемнің құндылық бейнесі түрінде бекітіледі [8].

В. И. Карасик әлемнің құндылық бейнесінің келесі ерекшеліктерін анықтайды: 1) әлемдегі тілдегі құндылық бейнесі жалпы адамзаттық және ерекше бөліктерді қамтиды, ал бұл бейненің ерекше бір нақты бөлігі объектілердің әртүрлі номинативті жиілігіне, объектілердің әртүрлі бағалау біліктілігіне, құндылықтардың әртүрлі комбинаторикасына дейін азаяды; 2) тілдегі әлемнің құндылық бейнесі құқықтық, діни, моральдық кодекстермен, жалпы қабылданған ой-пікірлермен, пайымдаулармен, типтік фольклормен және белгілі әдеби сюжеттермен өзара байланысты бағалау пайымдаулары түрінде қайта құрылады; 3) бағалау пайымдаулары арасында қосу және ассоциативті қиылысу қатынастары байқалады, нәтижесінде тиісті мәдениеттің құндылық парадигмаларын орнатуға болады; 4) әлемнің құндылық бейнесінде осы бір мәдениет үшін маңызды мағыналар, құндылықтар доминанттары бар, олардың жиынтығы тілде қолдау көрсетілетін және сақталатын мәдениеттің белгілі бір түрін құрайды; 5) бір тілдік мәдениет шеңберіндегі әлемнің құндылық бейнесі біртекті емес білім болып табылады, өйткені әртүрлі әлеуметтік топтарда әртүрлі (кейде қарама-қарсы) құндылықтар болуы мүмкін; 6) әлемнің құндылық бейнесі ұжымдық санада да және жеке санада да болады [8].

Зерттеу пәні: интернет-пікірлерде іске асырылатын бастапқы мәтіннің құндылық потенциалы мен виртуалды тілдік тұлғаның құндылық параметрлерінің арақатынасы.

Зерттеу мақсаты: қазақстандық саяси интернет-пікірлердің мәтіндік пайда болуының құндылық факторын анықтау.

Зерттеу міндеттері:

– түпнұсқа мәтінді бастапқы мәтінмен (интернет-пікір) ресми, мазмұнды және функционалды түрде салыстыру;

– интернет-пікірлердің мәтіндерінің пайда болуына ықпал еткен интернет-комментатордың құндылық объектісін анықтау.

Зерттеу әдістері мен нәтижелері

Бұл мәселені зерттеу үшін теориялық материалды жинау және контекстік талдау әдістері, салыстырмалы, жалпылама, сипаттамалық әдістер қолданылды.

Лингвистикалық талдау материалы Nur.kz. жаңалықтар порталынан алынған «Абаев «Рухани Жаңғыру» және француз компаниясының логотиптерінің ұқсастығына түсініктеме берді» атты саяси мақала болды. Мақала «Рухани Жаңғыру» мен «L'aigle de Patmos» француз компаниясының логотиптерінің ұқсастығы туралы мәселеге арналған [9].

Материалды таңдау кезінде неғұрлым көп пікір айтылатын саяси мақалаларға назар аударылды, саяси мәселелер мақалаларының мәтіндеріне интернеттегі пікірлер мәтіндерімен салыстырмалы талдау жүргізілді. Бірінші кезекте екінші мәтінде (интернет-түсініктемеде) сақталған түйін сөздер мен нысанға, одан кейін мазмұндық жағына назар аударылды.

Саяси мәселенің оқырманы ретінде әрекет ете отырып, реципиент өзінің күнделікті санасы әлемінің тілдік бейнесінің бөлігі болып табылатын бастапқы мәтінге енгізілген белгілі бір құндылықтарға назар аударады. Әрі қарай, пікір қалдыра отырып, ол коммуникаторға айналады, ол мәтінді қабылдау нәтижесінде назарын өзіне маңызды болып табылатын құндылық компоненттеріне аударады, олар екінші мәтінді құруға түрткі болады. Құндылықтарды жүзеге асыру белгілі бір тіл құралдары арқылы жүреді, олар тірек сөздер ретінде жүзеге асырылады.

Нәтижелер және талқылау

Комментаторлардың қазақ халқы үшін құнды болып табылатын ұлттық, өзіне тән сөздерді қолданатын бірқатар мысалдарын қарастырайық.

Adilkhan Чайки, Чайки... Орёл...! (Шағала, Шағала... Бүркіт...!). Adilkhan атты комментатор саяси оқиғаны, соған арналған «Абаев «Рухани Жаңғыру» және француз компаниясының логотиптерінің ұқсастығына түсініктеме берді» [9] атты логотиптердің ұқсастығына қатысты мәтінді түсіндіре отырып Қазақстан суретшілерін плагиат жасады деп айыптау жалған деп мәлімдейді. Комментатордың айтуынша, француз компаниясының логотипінде бейнеленген

құс шағалаға ұқсайды, ал қазақстандық логотипте бүркіт бейнеленген. Алайда, бастапқы мәтінде құстардың түрлері туралы тіпті әңгіме болған жоқ, бастапқы мәтіннің авторы құсты түрлі-түсті геометриялық фигуралармен бейнелеу идеясы плагиат екенін айтты. Ал осы жайлы айтылған пікірдің авторы суреттелген құстардың түрлері туралы ойлана отырып, әңгіме тақырыбын өзгертіп, басқа жаққа бұрып әкетеді.

Айта кету керек, Adilkhan деген лақап атпен пікір жазған комментатор символдық бейнеде бүркіт құсын кездейсоқ алмайды. Қазақлингвомәдениетінде бүркіт (қыран) ерекше құс болып табылады. Қазақтарда өмір сүруге байланысты негізгі кәсіптердің бірі аң аулау болды. Ол үшін иттер (тазылар) мен аңшы құстар (бүркіт немесе сұңқар) қажет болды. Сондықтан халық ұғымында қыран (бүркіт) ерекше орын алады, ол Қазақстанның мықтылығының, күшінің нышаны болып саналады және осы сипатта еліміздің туында бейнеленген. Келесі пікірге негіз болған да осы.

KimiNa Бізде қыран ғой сол туда да басқа жерлерде де, ол біздің халықтың негізгі нышаны. KimiNa лақап атымен жазған автор логотиптердің плагиаты туралы сол саяси мәтінге түсініктеме береді. Ол бейнеленген құсты қыран бүркіт деп санайтын өзінің виртуалды сұхбаттасушыларының пікірін қолдайды және Қазақстан туында қыран бар екенін айтады.

Осы саяси мәтіннен шыққан құс басқа комментатордың да назарын аударды.

Қасқыр Логатипте бірінде көгершін ғой деймін тұрған. Ал біздікінде бүркіт қой. Сонымен бірге қасқыр деген лақап атпен жазған комментатор құстың бейнесіне назар аударады және екі логотипте әртүрлі құстар бейнеленген, француздарда көгершін бейнеленген деген қорытынды жасайды. Автор бұл саяси мәселені өзінше түсінеді, оны бағалауда осы тақырыпты өзінің ұлттық ерекшелігі тарапынан көреді, оларға бүркіттің бейнесі «өзінікі, өзіне жақын», ал көгершіннің бейнесі «бөтен» болып беріледі.

Қазақтар бүркітке ерекше қарайды, ол барлық аңшы құстардың құдайы – құс тәңірі (құстардың әміршісі, иесі) болып саналады. Қазақтар бүркітті киелі деп атайды (қорықтық, қол сұғылмайтын, қасиетті) [10, 92–93 б.]. Сондай-ақ, интернет-комментаторлардың санасында бұл құс Қазақстан мәдениетінің бір бөлігі, ал шағала немесе көгершін бейнесі басқа ұлттың мәдениетінің бір бөлігі екендігі баса айтылған.

Қорытынды

Сонымен, ұлттық сананың ерекшелігі өмір салтымен, әлеуметтік және табиғи ортаның жағдайымен, рухани және материалдық мәдениетпен анықталады, ол тілдің әртүрлі деңгейлерінде белгіленеді және әр халық үшін оның ішінде интернеттегі пікірлерде де көрінетін құндылық болып табылады.

Қаржыландыру туралы ақпарат

Мақала ҚР БЖҒМ қолдауы негізінде, АР08053314 «Қоғам мен мемлекеттің жандандыру жағдайында ұлттық әлем бейнесі құндылықтарын қалыптастыру мәселесі (қазақстандық қарапайым саяси дискурсы материалдары негізінде)» жобасы шеңберінде орындалды.

Пайдаланған деректер тізімі

1 **Серебренников, Б. А.** Предисловие [Текст] // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира. – М. : Наука, 1988. – 212 б.

2 **Карасик, В. И.** Язык социального статуса. – М., 2002. – 477 б.

3 **Постовалова, В. И.** Картина мира в жизнедеятельности человека // Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира / Б. А. Серебренниковтың ред. – М. : Наука, 1988. – 8–69 б.

4 **Апресян, Ю. Д.** Интегральное описание языка и системная лексикография: в 2 т. – М. : Языки русской культуры, 1995. – 2. Т. – 348–349 б.

5 **Шпильная, Н. Н.** Языковая картина мира в структуре речемыслительной деятельности русской языковой личности: автореф. дис. ... канд. филол. наук [Текст]. – Кемерово, 2010 – 23 б.

6 **Попова, З. Д.** «Слабые места» публикаций по когнитивной лингвистике (к проблеме унификации и стабилизации лингвокогнитивной терминологии) [Текст] // Язык. Этнос. Картина мира. – Кемерово, 2003. – 1-шығарылым. – 16–23 б.

7 **Эмер, Ю. А.** Ценностная модель мира традиционного фольклора в жанровом воплощении [Текст] // Томск мемл. унив. хабаршысы – 2007. – 297-шығарылым. – 25 б.

8 **Карасик, В. И.** Культурные доминанты в языке [Текст] // Языковая личность: культурные концепты. Ғылыми еңбектер жинағы / ВМПУ, ПМПУ. – Волгоград–Архангельск: Перемена, 1996. – 3–16 б.

9 <https://www.zakon.kz/4920601-abaeva-porazilo-shodstvo-logotipov.html> [Электронный ресурс].

10 Словарь евразийской лингвокультуры Казахстана. Жауапты ред. З. К. Сабитова. – Алматы: Қазақ университеті, 2011. – 187 б.

References

1 **Serebrennikov, B. A.** Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke: yazyk i kartina mira [The role of the human factor in language: Language and picture of the world]. – Moscow : Nauka, 1988. – 212 p.

2 **Karasik, V. I.** Yazyk sosialnogo statusa [Language of social status]. – Moscow, 2002. – 477 p.

3 **Postovalova, V. I.** Kartina mira v jiznedeyatel'nosti cheloveka [Picture of the world in human life] // The role of the human factor in language. Language and picture of the world / ed. B. A. Serebrennikov. – Moscow : Nauka, 1988. – P. 8 – 69

4 **Apresyan, Yu. D.** Integralnoe opisanie yazyka i sistemnaya leksikografya [Integral description of language and systemic lexicography: in 2 volumes] – Moscow : Languages of Russian culture, 1995. – T. 2. – P. 348–349

5 **Shpil'naya, N. N.** Yazykovaya kartina mira v strukture rechemyslitel'noi deyatelnosti russkoi yazykovoï lichnosti [Linguistic picture of the world in the structure of the speech-thinking activity of the Russian linguistic personality]: author. dis. ... Cand. philol. Sciences. – Kemerovo, 2010. – 23 p.

6 **Popova, Z. D.** «Slabye mesta» publikatsii po kognitivnoi lingvistike (k probleme unifikatsii i stabilizatsii lingvokognitivnoi terminologii) [«Weaknesses» of publications on cognitive linguistics (to the problem of unification and stabilization of linguo-cognitive terminology)] // Language. Ethnos. Picture of the world. – Kemerovo, 2003. – Issue. 1. – P. 16–23.

7 **Emer, Yu. A.** Sennostnaya model mira traditsionnogo folklora v janrovom voploenii [The value model of the world of traditional folklore in genre embodiment] // Bulletin of the Tomsk state. un-that. – 2007. – Issue 297. – P. 20–25.

8 **Karasik, V. I.** Kulturnye dominanty v yazyke [Cultural dominants in language] // Language personality: cultural concepts. Sat. scientific works / VSPU, PMPU. – Volgograd – Arkhangelsk, 1996. – P. 3–16.

9 <https://www.zakon.kz/4920601-abaeva-porazilo-shodstvo-logotipov.html> [Electronic resource].

10 Dictionary of the Eurasian linguoculture of Kazakhstan. Resp. ed. Z. K. Sabitova. – Almaty : Kazakh University, 2011. – 187 p.

Материал 08.09.21 баспаға түтті.

*С. В. Оленев¹, С. Ж. Ергалиева², Н. А. Нуркина³

¹Кемеровский государственный университет,
Российская Федерация, г. Кемерово.

^{2,3}Торайгыров университет,
Республика Казахстан, г. Павлодар.

Материал поступил в редакцию 08.09.21.

ЦЕННОСТНАЯ КАРТИНА МИРА ОБЫДЕННОЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Объектом исследования являются казахстанские политические интернет-комментарии. Цель исследования – определить ценностный фактор текстопорождения казахстанских политических интернет-комментариев. Предмет исследования – соотносительность ценностного потенциала и ценностных установок виртуальной языковой личности, реализуемых в интернет-комментариях. Для изучения данного объекта использовались методы сбора и контекстуального анализа теоретического материала, сравнительные, обобщающие, описательные методы. Результаты исследования показали, что тексты казахстанских интернет-комментариев преобладают ценностным потенциалом. Уровень ценностного потенциала обыденного политического дискурса был выявлен количеством употребляемых ключевых слов исходного текста в продуцировании вторичных текстов. Научная новизна исследования заключается в лингвоаксиологическом осмыслении доминанты текстовой деятельности при порождении интернет-комментариев в казахстанском виртуальном пространстве. Выбор материала обосновывается развитием информационных технологий, которые способствовали появлению разного вида жанров, где взаимосвязь языка и человека изучается в широм лингвистическом направлении.

Ключевые слова: ценностная картина мира, политический, комментарий, языковая личность.

**S. V. Olenev¹, S. Zh. Yergaliyeva², N. A. Nurkina³*

¹Kemerovo State University,
Russian Federation, Kemerovo;

^{2,3}Toraighyrov University,
Republic of Kazakhstan, Pavlodar.

Material received on 08.09.21.

**VALUE WORLD PICTURE OF AN ORDINARY LINGUISTIC
PERSONALITY IN POLITICAL DISCOURSE**

The object of the research is Kazakhstani political Internet commentaries. The aim of the study is to determine the value factor of the text generation of Kazakhstani political Internet commentaries. The subject of the research is the correlation of the value potential of the source text and the value attitudes of the virtual linguistic personality, realized in the Internet comments. To study this object, methods of collection and contextual analysis of theoretical material, comparative, generalizing, descriptive methods. The results of the study showed that the texts of Kazakhstani Internet comments prevail with value potential. The level of the value potential of everyday political discourse was revealed by the number of used keywords of the original text in the production of secondary texts. The scientific novelty of the research lies in linguoaxiological comprehension of the dominant textual activity when generating Internet comments in the Kazakh virtual space. The choice of the object is justified with the development of information technologies, which contributed to the emergence of various types of genres, where the relationship between language and a person is studied in a different linguistic direction.

Keywords: value picture of the world, political, commentary, linguistic personality.

Теруге 08.09.2021 ж. жіберілді. Басуға 28.09.2021 ж. қол қойылды.
Электронды баспа
1,21 Mb RAM
Шартты баспа табағы 8,86. Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.
Компьютерде беттеген: А. К. Байниқенова
Корректор: А. Р. Омарова
Тапсырыс № 3818

Сдано в набор 08.09.2021 г. Подписано в печать 28.09.2021 г.
Электронное издание
1,21 Mb RAM
Усл. печ. л. 8,86. Тираж 300 экз. Цена договорная.
Компьютерная верстка: А. К. Байниқенова
Корректор: А. Р. Омарова
Заказ № 3818

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған
Торайғыров университеті
140008, Павлодар қ., Ломов қ., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы
Торайғыров университеті
140008, Павлодар қ., Ломов қ., 64, 137 каб.
67-36-69
e-mail: kereku@tou.edu.kz
www.vestnik.tou.edu.kz