

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

Филологиялық серия
1997 жылдан бастап шығады



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3528

№2 (2024)

Павлодар

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия

выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ30VPY00029268

выдано

Министерством информации и общественного развития
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация материалов в области филологии

Подписной индекс – 76132

<https://doi.org/10.48081/SKTF9148>

Бас редакторы – главный редактор

Жусупов Н. К.

д.ф.н., профессор

Заместитель главного редактора

Анесова А. Ж., *доктор PhD*

Ответственный секретарь

Уайханова М. А., *доктор PhD*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Дементьев В. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Еспенбетов А. С., *д.ф.н., профессор*

Трушев А. К., *д.ф.н., профессор*

Маслова В. А., *д.ф.н., профессор (Белоруссия)*

Пименова М. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Баратова М. Н., *д.ф.н., профессор*

Аймухамбет Ж. А., *д.ф.н., профессор*

Шапауов Ә. Қ., *к.ф.н., профессор*

Шокубаева З. Ж., *технический редактор*

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

<https://doi.org/10.48081/XITP2144>

***А. А. Рубас, А. Е. Агманова**

Евразийский национальный университет

имени Л. Н. Гумилева,

Республика Казахстан, г. Астана

*e-mail: alena1992.18@mail.ru

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ СОЗДАНИЯ КОГНИТИВНЫХ ПРОЕКЦИЙ УЧЕБНОГО ДИСКУРСА

Статья посвящена изучению индивидуальных стратегий, которые обучающиеся используют при создании когнитивных проекций в условиях учебного дискурса. Создание когнитивных проекций базируется на связи новой информации с уже существующими знаниями, что помогает индивиду лучше усвоить и применить учебный материал. В статье систематизированы модели, полученные в ходе анализа реакций-обоснований ответов на тестовые задания к тексту по грамотности чтения, представлена их классификация. Реакции-обоснования были созданы обучающимися только на те задания, которые они не смогли выполнить верно или при выполнении которых возникли трудности. Обоснования, рассмотренные как когнитивные проекции при восприятии текстов и заданий, классифицированы по следующим типам: тексты-рассуждения, тексты-убеждения, тексты-мнения, тексты-отрицания. Для выявления моделей, реализующих индивидуальные стратегии в работе использована методика когнитивного картирования и метод контент-анализа. Полученные результаты позволяют выявить особенности восприятия информации, содержащейся в тексте и заданиях, которые затрудняют выбор правильного ответа. На основе анализа особенностей поэтапного восприятия текста и тестовых заданий к нему предпринята попытка выявить возможные причины искажения содержания в процессе восприятия.

Ключевые слова: когнитивная проекция, учебный дискурс, грамотность чтения, тестовое задание, восприятие текста, когнитивное картирование.

Введение

Учебный дискурс играет важную роль в формировании культуры и знаний в образовательной среде. В рамках учебного процесса обучающиеся вовлечены в активное восприятие информации, её обработку и анализ, что приводит к созданию когнитивных проекций. Понятие «когнитивная проекция» рассматривается в трудах Н. В. Рафиковой, Э. Е. Каминской, М. Л. Корытной, В. А. Балдовой, В. В. Красных. Учёные отмечают, что когнитивная проекция в основе содержит текст. В процессе проецирования за основу берётся текст-источник и создаётся вторичный текст обучающегося. С этой позиции любой текст можно представить в виде некой сущности, на которую проецируется индивидуальное сознание человека. Данное явление находило свое определение в понятиях «концепт» (В. А. Пищальникова, В. В. Красных), «модель текста» (Т. А. ван Дейк, Т. Кинч), «проекция текста» (Ю. А. Сорокин, А. А. Залевская).

В результате смыслового восприятия учебного текста в процессе формирования когнитивной проекции у обучающегося возникает аналогичный образ «своего» текста. В контексте учебного дискурса когнитивные проекции могут быть ключевым элементом для понимания и применения учебного материала. Одним из основных аспектов когнитивных проекций в учебном дискурсе является влияние субъективного опыта и понимания на восприятие учебной информации. Обучающиеся воспринимают учебный материал через призму своих собственных представлений, опыта и убеждений, что может привести к субъективному искажению информации. Например, учащиеся могут интерпретировать учебный материал в соответствии с собственным опытом или мировоззрением, что может повлиять на объективность и точность их понимания.

Когнитивные проекции могут также способствовать более глубокому и осмысленному пониманию учебного материала. При использовании собственного опыта и знаний для интерпретации учебной информации создаются сильные ассоциации и связи, что способствует более глубокому усвоению материала.

Для применения когнитивных проекций в учебном дискурсе также важно понимание роли контекста и обучающей среды. Учебная среда и контекст могут оказывать значительное влияние на формирование и использование когнитивных проекций обучающимися. Например, учебная среда, которая стимулирует к осознанной интерпретации информации и рефлексии стимулирует использование когнитивных проекций в учебном процессе. Кроме того, учебный дискурс может быть адаптирован для активного вовлечения обучающихся в осознанное использование их когнитивных проекций для углубленного понимания учебного материала.

Одним из вызовов в использовании когнитивных проекций в учебном дискурсе является необходимость учёта разнообразия когнитивных стилей и особенностей обучающихся. Разные обучающиеся могут применять различные когнитивные проекции в процессе усвоения учебного материала, и важно учитывать этот фактор для обеспечения эффективности образовательного процесса.

Материалы и методы

Для выявления моделей индивидуальных стратегий мы обратились к применению методики когнитивного картирования. Одним из достоинств создания когнитивной карты является возможность получения новой наглядной информации на имеющемся материале. В нашем случае это тексты обучающихся, которые являются рефлексией на текст-источник. Анализ таких текстов позволит проанализировать выбранные стратегии и частотные схемы реагирования, а также исследовать причинно-следственные отношения, которые позволяют сделать наблюдения и выводы, касающиеся актуальных стратегий создания индивидуальных проекций в виде конкретных структур анализируемых текстов. Под когнитивной проекцией понимается «результат ментального освоения неизвестного, зависимого от известного, т.е. когнитивно-коммуникативная деятельность личности в процессах порождения, восприятия и интерпретации учебного текста в условиях учебного дискурса» [1, 127]. Фактическим материалом исследования послужили обоснования по грамотности чтения на русском языке, полученные после сдачи единого национального тестирования.

При помощи метода когнитивного картирования проведена реконструкция типичных моделей реагирования через выстраивание опорных схем, представляющих фрейм типовой ситуации.

Данная цель реализована с применением метода контент-анализа. Несомненными преимуществами контент-анализа, обуславливающими его широкое применение в различных отраслях науки, являются: отсутствие эффекта воздействия исследователя на поведение испытуемых, надежность данных [2, 47]. Контент-анализ был использован при рассмотрении коммуникативных отрезков, полученных в виде рефлексии после выполнения заданий к текстам. За основу построения моделей индивидуальных стратегий взята когнитивная модель, предложенная К. В. Лемешевским в его работе «Построение когнитивной модели аргументации для фрагмента трактата И. Канта «К вечному миру» [3]. Это позволило выявить повторяющиеся модели, пригодные для исследования.

Результаты и обсуждение

Основная проблематика исследуемого круга вопросов касается причин сходства и отличия при понимании и непонимании одного и того же текста

обучающимися. Нашей целью является поиск универсального механизма создания у обучающегося проекции текста в условиях учебного дискурса. В работе А. А. Залевской даётся следующее определение: «Под проекцией текста понимается ментальное образование (концепт текста, смысл текста как цельность/ целостность), продукт процесса смыслового восприятия текста реципиентом, в той или иной мере приближающийся к авторскому варианту проекции текста» [4, с. 253]. В другой работе учёного предлагается рассмотрение проекции текста «как системы из пяти составляющих: автор – авторская проекция текста – тело текста – реципиент – проекция текста у реципиента» [5]. Можно считать, что проекция с данной позиции – результат понимания, созданный под влиянием индивидуального сознания.

В. Е. Василюк отмечает, что «для создания проекции используется все богатство индивидуального опыта человека в разнообразных формах и проявлениях: эмоционально-оценочные переживания, эстетические чувства, фреймы, схемы ситуаций, денотаты, образы разных модальностей, прагматические знания и т. д.» [6]. Таким образом, когнитивные проекции определяются индивидуальным восприятием получаемой информации. Мы замечаем или не замечаем некоторые объективные факторы, поэтому индивидуальная проекция конкретного человека не повторима и имеет множество разновидностей и возможностей.

Важным аспектом когнитивных проекций в учебном дискурсе является осознанное использование этих проекций для повышения эффективности учебного процесса. Стимулирование обучающихся к осознанной роли и влиянию их собственных когнитивных проекций на усвоение учебного материала может способствовать более глубокому пониманию и анализу получаемой информации.

Для выявления моделей индивидуальных стратегий использована методика когнитивного картирования. Л. В. Екшембева, подробно исследовав методику когнитивного картирования, отмечает, что «когнитивное картирование позволяет выявить и интерпретировать структуры знаний, содержащиеся в базовых понятиях и в системе отношений между ними, определить коммуникативные стратегии субъектов ситуации и разработать программы их речевого поведения» [7]. По своей форме когнитивная карта состоит из точек и стрелок, показывающих их взаимосвязь. При интерпретации результатов по данной методике выявлены опорные точки и характер их взаимосвязи. Данная методика позволила проследить и выявить особенности индивидуальной проекции текста через создание когнитивных карт. Когнитивная карта позволила сформировать модели индивидуальных фреймов. Применение когнитивного картирования является результативным способом изучения организации индивидуального восприятия в сознании

человека. Это даёт возможность выделить некоторые стереотипные повторяющиеся схемы на материале вторичных текстов обучающихся, которые были получены в виде рефлексии после восприятия текста в условиях учебного дискурса.

Отметим, что когнитивное картирование было использовано нами при изучении полученных высказываний-реакций в процессе работы с учебным текстом, понимание содержания которого вызвало трудности у учащихся. Модели индивидуальных стратегий позволяют выявить частотные и единичные реализации в процессе понимания [8].

При анализе содержания вторичных текстов, полученных после выполнения заданий по грамотности чтения, были выявлены повторяющиеся схемы реагирования, которыми оперировали испытуемые при построении своего текста. Данные тексты были написаны учащимися с целью обосновать выбор, по их мнению, правильного ответа, несовпадающего с заложенным ответом к заданию. Было проанализировано 100 текстов-реакций на неправильный ответ по грамотности чтения. Основные категории при построении схем реагирования были обозначены через следующие условные обозначения:

Ц – цель реакции.

П – причина.

С – следствие.

У – условие, часть среды, в которой причина вызывает следствие.

Ф – фактор, представление, которое может быть причиной (П), следствием (С) или условием действия причины (У).

О – отрицание, для подтверждения своего утверждения.

А – аргумент.

УТ – утверждение.

Л – личное мнение, оценка.

ПП – противопоставление.

В – вопрос.

Рассмотрим полученные типичные схемы реагирования при аргументации своих ответов в процессе восприятия экзаменационных текстов. Схемы представлены в таблице.

Таблица – Модели индивидуальных стратегий в процессе создания проекций

Модели индивидуальных стратегий	Доля употребления, в %	Примеры реализации моделей
В – Л – УТ	5	Что за вопрос?! Я так и не понял. В нем содержится ошибка.
Л	10	Странный текст и ответы сложные не понятные. / Выбранный мною ответ подходит как аргумент к данному тезису. / Кажется, что все ответы правильные и непонятные / Субъективный текст по грамотности у вас.
Л – П	12	Я выбрал вариант А, потому что в тексте целый абзац №4 рассказывает о блюдах.
Л – ПП	7	Я торопился и перепутал, а правильный ответ ГОРМОНЫ СЧАСТЬЯ
Л – УТ	11	Я считаю, что космонавты высаживают деверья после полета, когда прилетят на землю. А или В. / Ответ, который я выбрала больше всего подходит как вопрос к данному высказыванию. / Считаю, что спор появился из-за купли-продажи на деньги, что и является остановкой обмена товара на товар.
Л – УТ – А	8	Я считаю, что я дал правильный ответ на данный вопрос, много ответов подходит, прочитал текст раз 20 и нет прям точного как в других.
Л – УТ – П	3	Я считаю, что мой вариант ответа тоже верен, поскольку автор преподносит эти сведения, как подтверждение своим словам, будто описывая теории. / Я не согласен с тем, что вариант ответа А засчитан как неверный, так как больше нет верных ответов.
О – А	7	В тексте нет слова <программа>, есть лишь программ и программах.
О – С	1	Данной информации не было в тексте, ни один вариант не подходит.
У – Л/УТ	2	Если опереться на содержание текста, то можно ответить на все вопросы, кроме того ответа, что от меня требует задание.
УТ – ПП	2	Я ответила правильно, но компьютер счел мой ответ неверным.

УТ	12	Есть ещё один подходящий вариант. Все ответы правильные. / Единственный правильный ответ – это читать между строк. / Потому что так. / Варианты не соответствуют вопросу. / Я ВЫБРАЛА ПРАВИЛЬНЫЙ ОТВЕТ.
УТ – А – С	6	Здесь имеется 2 правильных ответа. «ЗАНИЖЕНА», ведь, как говорится в тексте, «на это ушло несколько миллиардов долларов», а это явно больше, чем 1600 талантов серебра. Первый эксперимент был по изучению языка после заучивания музыкальной композиции, получается, А – это повторный эксперимент, что неправильно. / Текст про рукопожатие, а рукопожатие является следствием этикета, а значит текст про то, как овладеть нормами этикета, для того чтобы знать историю создания этикета и где можно пожимать руку женщине, а где нет.
УТ – ПП	3	Подходит ещё один вариант, но можно выбирать только один.
УТ – ПП – С	6	Первая половина текста именно про произведение, а не про фильм, а информация про фильм как дополнение. Опросы людей являются статистическими данными, а не интервью: ответ был правильный.
В	2	Где вообще написана идея текста?
Л – О	3	Как по мне, в 6 вопросе ни одна из цитат не подходит.

В процессе создания проекции учебного дискурса его участники выбирают и применяют различные стратегии переработки информации. Выбор зависит от когнитивного опыта, целевых установок, типичности ситуации и т. п., что говорит о возможности проявления индивидуального подхода. Реализация стратегии при осмыслении информации начинает активизироваться с момента анализа текущей ситуации, далее делается диагностика соотношения новой информации и предварительных знаний об объекте понимания под собственным углом зрения.

Процесс создания вторичного текста, который представляет собой рефлексию обучающегося носит индивидуальный характер, отражает

специфику его восприятия [9]. С.И. Лебединский выделяет 3 потенциальных ситуации, в зависимости от которых выбирается стратегия:

1. Содержание информации незнакомо или почти незнакомо. При возникновении первой ситуации обучающийся пропускает непонятные участки информации. В результате полученная проекция нечёткая, неточная, или частично деформированная.

2. Содержание знакомо частично на уровне отдельных текстовых фрагментов. Проекция в таком случае будет основана на арсенале имеющихся когнитивных средств (пропозиция).

3. Содержание знакомо и не требует переработки. С.И. Лебединский данную ситуацию охарактеризовал следующим образом: «Освоение таких текстов обычно протекает по упрощенной схеме, которая может дополняться оценочно-интерпретационными стратегиями» [10]. Отметим, что в данной ситуации имеющийся объем знаний значительно превышает исходный объем.

Выбор языковых возможностей и стратегий вариативен, тем не менее представляется перспектива для выделения некоторых стратегий формирования подобных вторичных текстов, качественное создание которых мотивационно значимо для обучающихся [11]. Схема логических связей, выявленная в когнитивном картировании, позволяет выделить пять блоков.

1. Установление основных понятий, ключевых слов, т. е. базовых узлов текста.

В тексте нет слова <программа>, есть лишь программ и программах.

2. Определение причинно-следственных отношений внутри базовых понятий текста.

Текст про рукопожатие, а рукопожатие является следствием этикета, а значит текст про то, как овладеть нормами этикета, для того чтобы знать историю создания этикета и где можно пожимать руку женщине, а где нет.

3. Соотнесение понятий главной и второстепенной информации из текста.

Первая половина текста именно про произведение, а не фильм, а информация про фильм как дополнение.

4. Обобщение информации путём интерпретации содержания текста.

Данной информации не было в тексте, ни один вариант не подходит.

5. Построение собственных суждений, основанных на своем мироощущении.

У меня другая информация.

Обоснования, рассмотренные как когнитивные проекции, сформированные при восприятии текстов и заданий, входящих в тест по грамотности чтения, представлены следующими типами текстов: тексты-рассуждения, тексты-убеждения, тексты-мнения, тексты-отрицания.

Выводы

Таким образом, создание и систематизация схем когнитивного картирования при восприятии учебного текста позволяют построить модели формирования когнитивных проекций. Когнитивные проекции позволяют не только детализировать перерабатываемую информацию, но и выдвигать прогнозы относительно недостающей информации. При восприятии текста тестируемый создает «прообраз», что является его индивидуальной когнитивной проекцией. В целом, когнитивные проекции играют значительную роль в учебном дискурсе, влияя на восприятие, понимание и применение учебного материала.

При создании проекций учебного дискурса применимы стратегии, основанные на сходстве, отличии, аналогии, противоречии. Одним из действий при создании проекций учебного дискурса можно считать нахождение сходства / отличия / аналогии исходной референтной ситуации дискурса с некоторым мыслимым, предполагаемым образом референтной ситуации в индивидуальном сознании обучающегося. В случае возникновения противоречий между исходной ситуацией и предполагаемым образом наблюдается когнитивный диссонанс.

Осознанное использование когнитивных проекций может способствовать более глубокому усвоению информации и повышению эффективности учебного процесса. Разнообразие когнитивных стилей и особенностей обучающихся также требует учёта при использовании когнитивных проекций в учебном дискурсе. В конечном итоге, активное вовлечение обучающихся в осознанное использование их когнитивных проекций в учебном процессе способствует развитию более глубокого и осмысленного учебного опыта.

Список использованных источников

1 **Рубас, А. А., Щербак, А. С., Агманова, А. Е.** Механизм «перспективизация» при понимании учебного текста [Текст] // Неофилология. – 2021. – № 26. – С. 241–247.

2 **Агманова, А. Е.** Усвоение второго языка: проблемы теории и методологии исследования: учебное пособие [Текст]. – Алматы, 2016. – 132 с.

3 **Лемешевский, К. В.** Построение когнитивной модели аргументации для фрагмента трактата И. Канта «К вечному миру» [Текст] // Рацио.ги. – 2013. – № 11. – С. 109–125.

4 **Залевская, А. А.** Введение в психолингвистику : учебник [Текст]. – М. : Директ-Медиа, 2013. – 561 с.

5 **Залевская, А. А.** Метафора и формирование проекций текста [Текст] // Текст в коммуникации : сб. науч. тр. / Ин-т языкознания. – М., 1991. – С. 158–168.

6 **Василюк, Ф. Е.** Структура образа [Текст] // Вопросы психологии. – 1993. – № 5. – С. 5–19.

7 **Екшембеева, Л. В.** Когнитивное картирование лингвистического знания [Текст]. – Алматы, 2009. – 133 с.

8 **Ухванова-Шмыгова, И. Ф.** Методологические и методические вопросы дискурс-исследований [Текст] // Методология исследований политического дискурса : актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов : Сб. трудов. – Мн. : Изд. центр БГУ, 2008. – С. 18–29.

9 **Рубас, А. А., Агманова, А. Е.** Особенности восприятия в рамках учебного дискурса: потенциал методики дополнения [Текст] // Вестник ЕНУ. Серия филологическая. – 2023. – № 2 (143). – С. 181–190.

10 **Лебединский, С. И.** Контекстуально-смысловые стратегии понимания устной научной речи : автореф. д-ра филол. наук [Текст]. – Минск, 2018. – 49 с.

11 **Lee, W. Y.** Authenticity Revisited : Text Authenticity and Learner Authenticity [Text] // ELT Journal. – 1995. – №4. – P. 323–328.

References

1 **Rubas, A. A., Shherbak, A. S., Agmanova, A. E.** Mexanizm «perspektivizaciya» pri ponimaniі uchebnogo teksta [The mechanism of «perspective» in understanding an educational text] [Text] // Neofilologiya. – 2021. – № 26. – P. 241–247.

2 **Agmanova, A. E.** Usvoenie vtorogo yazy`ka: problemy` teorii i metodologii issledovaniya : uchebnoe posobie [Second language acquisition : problems of theory and research methodology : textbook] [Tekst]. – Almaty, 2016. – 132 p.

3 **Lemeshevskij, K. V.** Postroenie kognitivnoj modeli argumentacii dlya fragmenta traktata I. Kanta «K vechnomu miru» [Construction of a cognitive model of argumentation for a fragment of I. Kant's treatise «Towards Eternal Peace»] [Text] // Racio.gi. 2013. – № 11. – P. 109–125.

4 **Zalevskaya, A. A.** Vvedenie v psixolingvistiku : uchebnik [Introduction to psycholinguistics : textbook] [Tekst]. – Moscow : Direkt-Media, 2013. – 561 p.

5 **Zalevskaya, A. A.** Metafora i formirovanie proekcij teksta [Metaphor and the formation of text projections] [Text] // Текст в коммуникации. – Moscow, 1991. – P. 158–168.

6 **Vasilyuk, F. E.** Структура образа [Image structure] [Tekst] // Voprosy` psixologii. – 1993. – № 5. – P. 5–19.

7 **Ekshembееva, L. V.** Kognitivnoe kartirovanie lingvisticheskogo znaniya [Cognitive mapping of linguistic knowledge] [Text]. – Almaty : 2009. – 133 p.

8 **Uhvanova-Shmygova, I. F.** Metodologicheskie i metodicheskie voprosy diskurs-issledovaniy [Methodology for researching political discourse: current problems of substantive analysis of socio-political texts] [Text] // Metodologiya issledovaniy politicheskogo diskursa : aktual'nye problemy sodержatel'nogo analiza obshchestvenno-politicheskikh tekstov : Sb. trudov. – Mn. : Izd. centr BGU, 2008. – P. 18–29.

9 **Rubas, A. A., Agmanova A. E.** Osobennosti vospriyatiya v ramkax uchebnogo diskursa : potencial metodiki dopolneniya [Peculiarities of perception within academic discourse : the potential of the addition technique] [Text] // Vestnik ENU. Seriya filologicheskaya. – 2023. – № 2 (143). – P. 181–190.

10 **Lebedinskij, S. I.** Kontekstual'no-smy'slovy'e strategii ponimaniya ustnoj nauchnoj rechi [Contextual and semantic strategies for understanding oral scientific speech]: avtoref. d-ra filol. nauk [Text]. – Minsk, 2018. – 49 p.

11 **Lee, W. Y.** Authenticity Revisited : Text Authenticity and Learner Authenticity [Text] // ELT Journal. – 1995. – № 4. – P. 323–328.

Поступило в редакцию 26.03.24.

Поступило с исправлениями 10.04.24.

Принято в печать 03.06.24.

**A. A. Rubas, Ә. Е. Ағманова*

Л. Н. Гумилев атындағы

Еуразия ұлттық университеті,

Қазақстан Республикасы, Астана қ.

26.03.24 ж. баспаға түсті.

10.04.24. ж. түзетулерімен түсті.

03.06.24. ж. басып шығаруға қабылданды.

ОҚУ ДИСКУРСЫНЫҢ КОГНИТИВТІК ПРОЕКЦИЯЛАРЫН ҚҰРУДЫҢ ИНДИВИДУАЛДЫ СТРАТЕГИЯЛАРЫ

Мақала оқу дискурсында когнитивтік проекцияларды құру кезінде оқушылар қолданатын жеке стратегияларды зерттеуге арналған. Когнитивтік проекцияларды құру жаңа ақпаратты бұрыннан бар біліммен біріктіруге негізделген, бұл жеке адамға оқу материалын жақсы меңгеруге және қолдануға көмектеседі. Мақалада оқу сауаттылығы бойынша тест тапсырмаларының жауаптарын неліктен дұрыс деп таңдағанын түсіндірген мәтіндерді талдау

барысында алынған модельдер жүйеленіп, олардың жіктелуі берілген. Негіздеу реакцияларын оқушылар тек дұрыс орындай алмаған немесе қиындыққа тап болған тапсырмаларға ғана жасады. Мәтіндер мен тапсырмаларды қабылдауда когнитивтік проекциялар ретінде қарастырылатын негіздемелер келесі түрлерге жіктелді: пайымдау мәтіндері, сендіру мәтіндері, пікір мәтіндері, теріске шығару мәтіндері. Жеке стратегияларды жүзеге асыратын модельдерді анықтау үшін жұмыста когнитивтік карта жасау техникасы және мазмұнды талдау әдісі қолданылды. Алынған нәтижелер мәтіндегі ақпаратты қабылдау ерекшеліктерін және дұрыс жауапты таңдауды қиындататын тапсырмаларды анықтауға мүмкіндік береді. Мақалада мәтінді қабылдау процесінде мазмұнның бұрмалануының ықтимал себептерін анықтау көзделген.

Кілтімі сөздер: когнитивті проекция, оқу дискурсы, оқу сауаттылығы, тест тапсырмасы, мәтінді қабылдау. когнитивтік карта құрастыру.

**A. A. Rubas, A. Ye. Agmanova*

L. N. Gumilyov Eurasian National University,
Republic of Kazakhstan, Astana.

Received 26.03.24.

Received in revised form 10.04.24.

Accepted for publication 03.06.24.

INDIVIDUAL STRATEGIES FOR CREATING COGNITIVE PROJECTS FOR ACADEMIC DISCOURSE

The article is devoted to the study of individual strategies that students use when creating cognitive projections in academic discourse. The creation of cognitive projections is based on the connection of new information with existing data, which helps a person to better assimilate and apply educational material. The article systematizes the constructions obtained during the analysis of reactions-justifications of answers to test tasks to the text on reading literacy, and presents their classification. Justification reactions were created by students only for those tasks that they could not complete correctly or during which they encountered difficulties. Justifications, considered as cognitive projections in the perception of texts and tasks, are classified into the following types: texts-reasoning, texts-beliefs, texts-opinions, texts-denials. To identify constructs that implement individual strategies, the work used the cognitive mapping technique

and the content analysis method. To identify constructs that implement individual strategies, the work used the cognitive mapping technique and the content analysis method. The results obtained make it possible to identify features of the perception of information contained in the text and tasks that make it difficult to choose the correct answer. Based on an analysis of the characteristics of the stage-by-stage perception of the text and test tasks for it, an attempt was made to identify possible reasons for the distortion of content in the process of perception.

Keywords: cognitive projection, academic discourse, reading literacy, test task, text perception, cognitive mapping.

Теруге 03.06.2024 ж. жіберілді. Басуға 28.06.2024 ж. қол қойылды.

Электронды басылым

2,57 МБ RAM

Шартты баспа табағы 27,16. Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: З. Ж. Шокубаева

Корректор: А. Р. Омарова, Нугманова М. М.

Тапсырыс № 4242

Сдано в набор 03.06.2024 г. Подписано в печать 28.06.2024 г.

Электронное издание

2,57 МБ RAM

Усл. печ. л. 27,16. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: З. Ж. Шокубаева

Корректор: А. Р. Омарова, М. М. Нугманова

Заказ № 4242

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.vestnik.tou.edu.kz