

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТІНІҢ ХАБАРШЫСЫ

Филологиялық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



ВЕСТНИК ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА

Филологическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3528

№ 4 (2021)

Павлодар

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА**

Филологическая серия

выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ30VPY00029268

выдано

Министерством информации и общественного развития
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация материалов в области филологии

Подписной индекс – 76132

<https://doi.org/10.48081/DPTH7913>

Бас редакторы – главный редактор

Жусупов Н. К.

д.ф.н., профессор

Заместитель главного редактора

Анессова А. Ж., *доктор PhD*

Ответственный секретарь

Уайханова М. А., *доктор PhD*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Дементьев В. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Еспенбетов А. С., *д.ф.н., профессор*

Трушев А. К., *д.ф.н., профессор*

Маслова В. А., *д.ф.н., профессор (Белоруссия)*

Пименова М. В., *д.ф.н., профессор (Российская Федерация)*

Баратова М. Н., *д.ф.н., профессор*

Аймухамбет Ж. А., *д.ф.н., профессор*

Шапауов Ә. Қ., *к.ф.н., профессор*

Шокубаева З. Ж., *технический редактор*

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

<https://doi.org/10.48081/LUQR2928>

А. Б. Кабанова¹, *С. М. Тажибаева²

^{1,2}Қарагандинский технический университет,
Республика Казахстан, г. Караганда

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОТИВИРОВАННОСТИ И ПРОИЗВОДНОСТИ РОДСТВЕННЫХ СЛОВ

В данной статье отмечается, что в настоящее время существуют различные классификации мотивированности слов в зависимости от аспекта анализа языкового материала.

Раскрывается сущность и соотношение понятий «мотивированность» и «производность», приводятся рекомендации по квалификации отношений между однокорневыми словами в качестве мотивированных и производных, по определению видов мотивированности и производности, а также классификации дериватов на основе различных дифференцирующих признаков.

Говорится, что производное слово носит двусторонний, формально-семантический характер. Авторы считают, что для указания на обусловленность структуры и семантики деривата производящей базой в современной дериватологии используются соотносительные понятия: словообразовательная мотивированность (мотивация) и словообразовательная производность.

Отмечается, что второе понятие шире первого: анализируя дериват с точки зрения семантики, целесообразнее говорить о его мотивированности (план содержания), с формально-семантической точки зрения – о его производности (план выражения и содержания одновременно).

В статье показан лингвокогнитивный механизм формирования семантики произведения, основанный на фоновом знании родного языка об окружающей среде, видах мотивации производных слов.

Описываются степень и характер участия лексического значения мотивирующих слов разных частей речи в формировании семантики производного.

Ключевые слова и словосочетания: словообразование, мотивированное слово, производное слово, структурно-словообразовательные связи, семантико-словообразовательные отношения, родственные слова.

Введение

Проблема развития грамматической компетенции обучающихся занимает одно из ведущих мест в работе по формированию знаний о словообразовании с учетом важной роли грамматики в обучении родному языку в коммуникативном направлении. Приобретенные навыки использования грамматики родного языка способствуют более точной передаче своих мыслей, их общему развитию. Данная проблема представляет интерес и сегодня, так как знания о словообразовании помогают реализовать точное и образное выражение мысли, стилистическую дифференциацию текстов.

Материалы и методы

Материалом для исследования послужили производные слова, извлеченные из словаря русского языка С. И. Ожегова.

Цель данного исследования заключается в построении системы работы со словообразовательными моделями, способствующими формированию умений ориентироваться в структуре слова; правильно определять значение минимальных единиц слова; использовать полученную информацию для решения орфографических задач.

Нами использовались следующие методы: теоретический анализ литературы по теме исследования, наблюдение, педагогический эксперимент (констатирующий и обучающий), качественный и количественный анализ полученных результатов.

Результаты и обсуждение

При изучении русского словообразования наиболее трудным для студентов национальных (казахских) отделений является установление отношений мотивированности и производности между однокоренными словами.

В казахской школе обучение русскому словопроизводству ограничивается определением «родства» (по корню) сравнительно небольших групп слов и употреблением отдельных словообразовательных морфем – суффиксов -ик, -к(а), -ник, -тель, -щик (-чик) и некоторых других и приставок вы-, на-, при-, про-, у- и некоторых других. Вследствие этого усвоение материала раздела «Словообразование» (теоретически достаточно сложного) в казахских группах сопряжено с большими трудностями.

Наиболее эффективную помощь в обучении особенностям русского словопроизводства может оказать регулярное обращение к семантическим и структурно-словообразовательным связям производных слов, которые, по данным А. Н. Тихонова, составляют около 90 % всей русской лексики [1, 8]. Больше того, структурно-словообразовательные связи родственных слов не усваиваются без обращения к их значению и смысловым

связям с однокоренными словами, так как «...значение «приводит в движение» весь механизм словообразования, «контролирует» его работу, определяет особенности его функционирования, лежит в основе всех словообразовательных процессов [2, 7].

Усвоению смысловых и словообразовательных связей слов в национальной аудитории значительно способствует использование материала толкового словаря.

«Специфика производных слов в семантическом отношении состоит в том, что в них более ярко, более отчетливо, чем в словах непроеводных, обнаруживается системный характер лексики», – говорит Е. А. Земская. Семантико-словообразовательной системности русской лексики уделяется основное внимание на практических занятиях [3, 111].

С самого начала изучения раздела «Словообразование» со студентами ведется подготовительная работа к изучению тем «Морфологические и неморфологические способы словообразования», «Понятие о производящем слове и производящей основе», «Понятие о словообразовательной модели». Каждому студенту предлагаются группа производных существительных и родственных им слов разных частей речи. В качестве исходных берутся агентивные имена, потому что они шире других лексических групп представлены в школьном материале по словообразованию и больше «понятны» студентам. Студентам дается задание: выписать на отдельные карточки (по одной карточке на каждое слово) из толкового словаря словарные статьи к данным агентивным именам и родственным им словам (словарные статьи выписываются полностью: с указанием грамматических характеристик слов, стилистических помет, примеров употребления слов и т.д.). Таким образом, каждый студент составляет картотеку из 40–50 слов, которые группируются по заданным агентивным именам [4].

На практических занятиях совместно с преподавателем и под его руководством студенты проводят анализ некоторых групп слов по описанию их значений в толковом словаре. При этом выполняется следующие задания.

При работе в аудитории необходим подробный комментарий ко всем особенностям семантико-словообразовательных отношений в каждом гнезде, так как проведенный анализ будет использован студентами как образец в процессе самостоятельного анализа материала, полученного ими на работе с толковым словарем.

На занятиях могут быть разобраны например, следующие группы слов:

1-я группа: бетонщик, бетон, бетонировать, бетонирование, бетонировка, бетонный, забетонировать.

2-я группа: воспитанник, воспитанница, воспитатель, воспитательница, воспитание, воспитанность, воспитанный, воспитательный, воспитать, воспитывать.

3-я группа: гонец, гонитель, гонительница, гонщик, гнать, гнаться, гонение, гонка, гоночный, гончая, гоньба, гонять, гоняться [4].

При рассмотрении данных групп слов достаточно отчетливо обнаруживаются различия в семантических и структурных связях однокоренных слов (по описанию их значений). В результате анализа родственные слова в каждой группе располагаются по следующим рядам: (т.е. мотивационным рядам, условно – МР) и структурно-словообразовательным (условно – СР). В МР, построенных на смысловых связях родственных слов, получивших выражение в толковании их значений, представлена словообразовательная мотивированность значения производных. В СР, построенных на основании структуры родственных слов, их морфемного строения, получает выражение процесс формального образования производных соответствующими деривационными средствами. Причем при сопоставлении МР и СР проявляется совмещение или расхождение мотивационных и формально-словообразовательных связей однокоренных слов.

В процессе анализа толкования значений преподаватель выделяет слова, родственные объясняемые или лексически близкие им, из общего семантического пласта, для установления семантико-словообразовательных связей однокоренных слов. В приведенных группах слова располагаются в следующей смысловой последовательности (в связи с экономией места словарные статьи даются в сокращенном виде – только с описанием значений слов):

1-я группа: **Бетон**. «Строительный материал из смеси цемента с водой, песком и щебнем, твердеющей после укладки. // прил. **бетонный**». - - - **Бетонщик**. – «Рабочий, специалист по бетонным работам»; **Бетон** - - - **Бетонировать**, несов. «Заливать **бетоном** // сов. **забетонировать** // сущ. **бетонирование** и **бетонировка**». - - - **Забетонировать**. «см. **бетонировать**».

То есть в данном гнезде выстраиваются МР (по мотивационным, семантико-словообразовательным связям слов) :

- 1) *бетон – бетонный – бетонщик;*
- 2) *бетон – бетонировать – забетонировать*
- 3) *бетон – бетонировать – бетонирование, бетонировка.*

Из мотивационных рядов этого гнезда видно, что исходным словом для всех родственных является *бетон*, т. е. непроизводное, так как значение его немотивированное. Из первого МР очевидно, что *бетонщик* не образовано от *бетонный* (по его морфемному составу), но в значение агентивного

имени включается семантика родственного прилагательного *бетонный*. Если же обратиться к структуре однокоренных слов, то выстраиваются следующие словообразовательные ряды (СР): 1) *бетон – бетон/щик*, 2) *бетон – бетон/н/ный*, 3) *бетон – бетон/ирова/ть*, 4) *бетонировать – бетонирова/ни/е, бетониров/к/а*. Как видно МР и СР у слов *бетон*, *бетонщик*, *бетонный* расходятся, а у остальных родственных совпадают. Последующий комментарий должен освещать деривационные средства в данном гнезде, производящую часть речи, морфемный состав слов и т. д. И наконец, вывод о том, как связаны между собой эти родственные слова в семантическом и структурном планах.

2-я группа: **Воспитать**, сов. «1. Вырастить, дав образование, обучив правилам поведения. 2. Путем сематического воздействия, влияния сформировать чей-н. характер. 3. Привить, внушить что-н. кому-н. // несов. **воспитывать**. // сущ. **воспитание**; прил. **воспитательный**» - - -

Воспитатель. «Тот, кто воспитывает или воспитал кого-н. // ж. **воспитательница**; **Воспитать** - - - **Воспитанник**. «Тот, кто **воспитан**, выучен кем-чем-н. или обучается где-н. // ж. **воспитанница**». **Воспитать** - - - **Воспитание**. «1. см **воспитать**. 2. Навыки поведения, привитые школой, семьей, средой и проявляющиеся в общественной жизни». - - - **Воспитанный** «Отличающийся хорошим **воспитанием**, умеющий хорошо себя вести. // сущ. **воспитанность**».

Исходным словом для данного гнезда является глагол *воспитать*. Из приведенных толкований следует, что словообразовательное значение агентивных слов *воспитатель (-ница)* мотивировано видовой парой глагола *воспитать/воспитывать*, т.е. семантика обеих видовых форм входит в состав значения производных. Следовательно, *воспитатель (-ница)* – и тот, кто *воспитал* (сов. вид), и тот кто *воспитывает* (несов. вид.). Согласно толкованию, значение агентивных *воспитанник (-ица)* мотивировано кратким причастием *воспитан* от глагола *воспитать*, который в свою очередь мотивирует семантику отвлеченного сущ. *воспитание*. Прилагательное же *воспитанный* мотивировано существительным *воспитание*. По смысловым и структурным связям *воспитательный* соотносится с *воспитать*, а не с *воспитатель*, что подтверждает наличие в русском языке суф. -тельн- Анализ толкований показывает, что родственные слова в этом гнезде по мотивационным, семантическим связям между ними располагаются в следующие МР : 1) *воспитать/воспитывать – воспитатель(-ница)*; 2) *воспитать – воспитанный (полн. прич.) – воспитан (кр. прич.) – воспитанник (-ица)*; 3) *воспитать – воспитание – воспитанный (прил.) – воспитанность*; 4) *воспитать – воспитательный*.

Структурные связи этих слов не совпадают со смысловыми. По структурно-словообразовательным отношениям, по морфемному составу слова выстраиваются в следующие СР: 1) воспит/а/ть – воспит/а/тель – воспитатель/ниц/а; 2) воспитать – воспита/тельн/ый; 3) воспит/а/ть – воспит/ыва/ть; 4) воспитать – воспита/нн/ый (прич.) – воспитанн/ик – воспитанн/иц/а; 5) воспитать – воспитанный(прич.) – воспитанный (прил.) – воспитанн/ость; 6) воспитать – воспита/ни/е. Как видно, наряду с суффиксальным способом образования в гнезде представлен морфолого-синтаксический способ – переход причастия в прилагательное (5СР). В 3-м СР суффиксы -а-, -ыва- выражают только видовые различия, а в остальных СР суффиксы выражают лексико-грамматическое, т.е. словообразовательное значение.

3-я группа: Гонение. «Преследование с целью притеснения, угнетения, запрещения чего-н.» - - - Гонитель. «Притеснитель, преследователь. // ж гонительница.»; Гонение - - - Гнать, несов. «1. Заставлять двигаться в каком-н. направлении. 2. Грубо удалять откуда-н., принуждать удалиться. 3. Понуждать к быстрому бегу, движению. 4. Притеснять, подвергать гонениям (высок. устар.).»; Гнать - - - Гонять, несов. «1. То же, что гнать (в 1. 2 знач.), но обозначает действие, совершающееся в разное время, в разных направлениях. 2. Много раз посылать с поручениями» Гнать. «3. Понуждать к быстрому бегу, движению.» - - - Гонка. «1. Быстрое движение, езда. 2. Чрезмерная торопливость в каком-н. деле, спешка. 3. мн. Состязание в скорости езды. // прил. гоночный.» - - - Гонщик. «Участник спортивных гонок»; Гнать - - - Гоньба. «Быстрая езда.»; Гнаться несов. «1. Преследовать с целью настигнуть. 2. Добиваться чего-н.» - - - Гоняться. несов. «То же, что гнаться (но обозначает действие, совершающееся в разное время, в разных направлениях)»; Гонец «В старину: человек, посланный куда-н. со срочным известием.»; Гончая. «Охотничья собака особой породы.»

Согласно толкованию лексических значений, слова данной группы располагаются по МР: 1) гонение – гонитель (-ница); 2) гонение – знать (в 4 знач.); 3) гнать (в 1,2 знач.) – гонять (в 1 знач.); 4) гнаться – гоняться; 5) знать (в 3 знач.) – гонка (в 1, 3 знач.) – гонщик; 6) гонка (в 3 знач.) – гоночный; 7) гнать (в 3 знач.) – гоньба; 8) гонец; 9) гончая.

Как следует из описания значений, словообразовательные связи между частью слов этой группы значительно ослаблены, хотя слова еще воспринимаются родственными. Семантический разрыв проявляется между словами гонение, гонитель (-ница), с одной стороны, и гнать – с другой, так как, во-первых, указанные существительные не соотносятся с 1, 2, 3 значениями глагола и, во-вторых, к 4 знач. слово гнать наглядно показывает лексический отрыв от него слов гонение, гонитель. То есть налицо возникновение связанного корня гонь- в именах гонение, гонитель,

что подтверждается также отсутствием смысловых связей между ними и другими, формально с ними родственными словами *гонка (гонки), гоночный, гонщик, гоньба*. В свою очередь, семантическая связь слов *гонка (гонки), гоночный, гоньба* с глаголом *гнать* сохраняется только по третьему значению последнего. То есть родственные отношения между этими словами проявляются в употреблении в их толковании семантически общих для них слов *быстрый, движение, езда, скорость*. Мотивационная же обусловленность агентивного гонщик словами *состяжание, спортивные гонки* включает его в указанный ряд родственных слов. Полный смысловой отрыв от рассматриваемой группы обнаруживается у слов *гонец, гончая*. И пожалуй, правомерен вывод об опрощении их основы и исключении их из анализируемого гнезда. Поэтому следует вывод о лексикализации значений бывших производных *гонец, гончая*. Таким образом, в анализируемой третьей группе слов проявляются различия девривации в диахроническом и синхроническом плане.

Исходя из лексико-семантических связей и структурных особенностей, слова третьей группы можно расположить по СР: 1) *гн/а/ть – гон/я/ть*; 2) *гон/ени/е – гон/итель/ – гон/итель/ниц/а*; 3) *гнать – гон/я/ть – гон/к/а – гон/оч/н/ый*; 4) *гон/к/а (гонки) – гон/щик*; 5) Слова *гонец, гончая* в современном русском языке имеют непроизводную основу. Как представляется из приведенного семантико-словообразовательного анализа, трудно согласиться со структурными связями рассматриваемых слов, предложенными А. Н. Тихоновым [5, 97].

Выводы

Подобный комплексный подход к анализу получивших выражение в толковом словаре смысловых и структурных связей родственных слов позволяет наглядно показать студентам системность русской лексики. Студенты учатся осмысленно определять между родственными словами отношения смысловой мотивированности и формальной производности. Работа с гнездами родственных слов способствует обогащению словарного запаса студентов, повышает их речевую культуру. Использование материала толкового словаря при обучении студентов-казахов русскому словообразованию создает широкие возможности для активизации учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы студентов.

Список использованных источников

- 1 **Тихонов, А. Н.** Гнездовой толковый словарь русского языка. – В кн.: Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент, 1978.
- 2 **Тихонов, А. Н.** Проблемы составления гнездового словообразовательного словаря современного русского языка : Курс лекций. – Самарканд, 1971.
- 3 **Земская, Е. А.** Производные слова в толковых словарях русского языка. – В кн.: Современная русская лексикография. 1976. – Л. : Наука, 1977.
- 4 **Ожегов, С. И.** Словарь русского языка. Издание 16-е, исправленное / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. : Русский язык, 1984.
- 5 **Тихонов, А. Н.** Школьный словообразовательный словарь русского языка. – М. : Просвещение, 1978.
- 6 Казахско-русский и русско-казахский терминологические словари в 30 томах. – Астана, 2015.
- 7 **Вишняков, С. А.** Русский язык как иностранный : учебник / С. А. Вишняков. – М. : Флинта : Наука, 2008. – 240 с.
- 8 **Корнейчук, Ю. В., Корнейчук, Г. Г.** Лексикологические процессы в терминологии [Текст] // Филология и лингвистика в современном обществе : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). – М. : Буки-Веди, 2014. – С. 70–73. – [Электронный ресурс] – URL <https://moluch.ru/conf/phil/archive/136/6478/> (дата обращения: 13.10.2021).
- 9 Современные термины // [Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.oshibok-net.ru/for-journalists/beginners/sovr-termin/>
- 10 **Горбачевич, К. С.** Нормы современного русского литературного языка. – М., 2008.

References

- 1 **Tikhonov, A. N.** Orys tiliniń túsindirme sózdigi. [Gnezdovoy explanatory dictionary of the Russian language]. - In Actual problems of Russian word formation. – Tashkent, 1978.
- 2 **Tikhonov, A. N.** Qazirgi orys tiliniń uia salatyn sózjasam sózdigin qurastırý máseleleri: dárister kúrsy. [Problems of compiling a nest word-formation dictionary of the modern Russian language: A course of lectures]. – Samarkand, 1971.
- 3 **Zemskaya, E. A.** Orys tiliniń túsindirme sózdikterindegi týyndy sózder. [Derived words in explanatory dictionaries of the Russian language]. - In: Modern Russian Lexicography, 1976. – L. : Nauka, 1977.
- 4 **Ozhegov S. I.** Orys tiliniń sózdigi. 16-shy basylym, túzetilgen. [Dictionary of the Russian language. 16th edition, revised / Edited by N. Y. Shvedova. – Moscow : Russian language, 1984.
- 5 **Tikhonov, A. N.** Orys tiliniń mektep sózjasam sózdigi. [School word-formation dictionary of the Russian language]. – Moscow : Enlightenment, 1978.

6 Qazaq-orys jáne orys-qazaq terminologialyq sózdikteri 30 tomдық. [Kazakh Russian and Russian-Kazakh terminological dictionaries in 30 volumes]. – Astana, 2015.

7 **Vishnyakov, S. A.** Orys tili shet tili retinde: oqúlyq. Russian as a foreign language: textbook / S. A. Vishnyakov. – Moscow : Flint : Nauka, 2008. – 240 p.

8 **Korneychuk, Yu. V., Korneychuk, G. G.** Terminologiadágy leksikologialyq prosester. [Lexicological processes in terminology] [Text]. In Philology and linguistics in modern society : Materials of the III International Scientific Conference (Moscow, November 2014). – Moscow : Buki-Vedi, 2014. – P. 70–73. – [Electronic resource] – URL <https://moluch.ru/conf/phil/archive/136/6478/> (accessed: 13.10.2021).

9 Modern terms // Qazirgi terminder [Electronic resource] – Access mode : <http://www.oshibok-net.ru/for-journalists/beginners/sovr-termin/>

10 **Gorbachevich, K. S.** Qazirgi orys ádebi tiliniń normalary. [Norms of modern Russian literary language]. – Moscow, – 2008.

Материал поступил в редакцию 07.12.21.

*А. Б. Кабанова¹, *С. М. Тажимаева²*

^{1,2}Қарағанды техникалық университеті,
Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ.
Материал 07.12.21 баспаға түсті.

ТҮБІРЛЕС СӨЗДЕРДІҢ УӘЖДЕМЕСІ МЕН ӨНІМДІЛІГІН АНЫҚТАУ

Бұл мақалада қазіргі уақытта тілдік материалды талдау аспектісіне байланысты сөздердің мотивациясының әртүрлі жіктелімдері бар екендігі айтылған. «Мотивация» және «өнімділік» ұғымдарының мәні мен арақатынасы ашылады, бір түбірлі сөздер арасындағы қатынастарды мотивацияланған және туынды ретінде саралау, мотивация мен өнімділік түрлерін анықтау, сонымен қатар әр түрлі саралау белгілері негізінде туынды құралдарды жіктеу бойынша ұсыныстар беріледі. Туынды сөз екі жақты, формальды-семантикалық сипатта болады делінген. Авторлар туынды құрылымның және семантиканың шарттылығын көрсету үшін қазіргі туынды ғылымда салыстырмалы ұғымдар қолданылады деп санайды: сөзжасамдық мотивация (мотивация) және сөзжасамдық өнімділік. Екінші тұжырымдама біріншіден гөрі кеңірек екендігі атап өтілді: туынды семантика тұрғысынан талдай отырып, оның мотивациясы (мазмұн жоспары) туралы, формальды-семантикалық тұрғыдан оның өнімділігі (бір уақытта өрнек пен мазмұн жоспары) туралы айту орынды. Мақалада

ана тілін қоршаған орта туралы фондық білімге негізделген шығарманың семантикасын қалыптастырудың лингвокогнитивті механизмі, туынды сөздерді ынталандыру түрлері көрсетілген. Туынды семантиканы қалыптастыруда сөйлеудің әртүрлі бөліктеріндегі мотивациялық сөздердің лексикалық мағынасының қатысу дәрежесі мен сипаты сипатталған.

Кілтті сөздер: сөзжасам, дәлелді сөз, туынды сөз, құрылымдық-сөзжасамдық байланыстар, семантикалық-сөзжасамдық қатынастар, байланысты сөздер.

*A. B. Kabanova¹, *S. M. Tazhibaeva²*

*^{1,2}Karaganda Technical University,
Republic of Kazakhstan, Karaganda.
Material received on 07.12.21.*

DETERMINATION OF MOTIVATION AND DERIVATION OF RELATED WORDS

This article notes that currently there are different classifications of the motivation of words depending on the aspect of the analysis of language material. The essence and correlation of the concepts of «motivation» and «derivation» are revealed, recommendations are given on the qualification of relations between single-root words as motivated and derived, on the definition of types of motivation and derivation, as well as the classification of derivatives based on various differentiating features. It is said that the derived word has a two-sided, formal-semantic character:

The authors believe that correlative concepts are used in modern derivatology to indicate the conditionality of the structure and semantics of the derivative by the generating base: word-formation motivation (motivation) and word-formation derivation. It is noted that the second concept is broader than the first: analyzing the derivative from the point of view of semantics, it is more expedient to talk about its motivation (plan of content), from a formal semantic point of view – about its derivation (plan of expression and content at the same time).

The article shows the linguocognitive mechanism of the formation of the semantics of the work, based on the background knowledge of the native language about the environment, the types of motivation of derived words.

The degree and nature of the participation of the lexical meaning of motivating words of different parts of speech in the formation of the semantics of the derivative are described.

Keywords: word formation, motivated word, derived word, structural-word-formation relations, semantic-word-formation relations, related words.

Теруге 07.12.2021 ж. жіберілді. Басуға 30.12.2021 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

0,99 Мб RAM

Шартты баспа табағы 6,33. Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: А. К. Темиргалинова

Корректор: А. Р. Омарова

Тапсырыс № 3856

Сдано в набор 07.12.2021 г. Подписано в печать 30.12.2021 г.

Электронное издание

0,99 Мб RAM

Усл. печ. л. 6,33. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: А. К. Темиргалинова

Корректор: А. Р. Омарова

Заказ № 3856

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.vestnik.tou.edu.kz